

КУЛЬТУРА РЕГИОНОВ

RAR

УДК 008

ББК 71.1

DOI 10.34685/HI.2025.74.14.011

ИССЛЕДОВАНИЕ МЕСТНОГО СООБЩЕСТВА ГОРОДА ПУШКИНА (ЦАРСКОГО СЕЛА): ВЫЯВЛЕНИЕ ЛОКАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И ПРОБЛЕМ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КОМПОНЕНТА ОБЪЕКТА ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

Адамовская Полина Олеговна,
младший научный сотрудник
отдела всемирного наследия и международного сотрудничества,
Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва,
ул. Космонавтов, д. 2, г. Москва, Россия, 129366,
polina.adamovskaya@gmail.com

Родионова Владислава Александровна,
научный сотрудник отдела всемирного наследия и
международного сотрудничества,
Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва,
ул. Космонавтов, д. 2, г. Москва, Россия, 129366,
vladislava.rodionova@outlook.com

Аннотация

Текущая публикация посвящена исследованию местного сообщества города Пушкина — компонента объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» — и нацелена на выявление и анализ локальных ценностей, которыми местное сообщество наделяет территорию города. В ходе исследования также определяются основные векторы развития компонента в представлении местных жителей, выявляется основная проблематика, связанная со сферой сохранения наследия.

Ключевые слова

Местное сообщество, Царское Село, исторический центр города Пушкина, локальные ценности, всемирное наследие ЮНЕСКО.

Введение

Объект «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» является поистине уникальным представителем Списка всемирного наследия. Масштаб номинации делает её одним из самых грандиозных по своему пространственному объёму комплексных многокомпонентных объектов, охраняемых в рамках Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года.

Одной из отличительных черт объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» является его серийная структура: всего в составе насчитывается 36 отдельных компонентов. При этом объект также может рассматриваться как многоуровневая система, в которой в качестве центрального компонента выступает исторический центр города Санкт-Петербург.

Каждый объект всемирного наследия должен иметь разработанную систему управления, которая является одним из ключевых инструментов поддержания его выдающейся универсальной ценности¹. На момент внесения в Список всемирного наследия в 1990 году, исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников не имели подобной системы документов. По данной причине разработка плана управления для данной номинации стала одной из актуальных задач последних лет. С 2019 года работа по реализации плана управления объектом «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» ведётся Российской научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва (Институт Наследия). В связи с многосоставной и иерархически организованной структурой объекта, коллективом Института Наследия была разработана двухуровневая концепция управления номинацией. Концепция подразумевает разработку управлеченческой документации как для всего объекта, так и для его отдельных компонентов: общего плана управления и модульных планов управления для его составляющих². Для апробации данной концеп-

ции на современном этапе ведётся работа по реализации первого локального плана управления для компонента № 540–006 «Дворцово-парковые ансамбли г. Пушкина (Царского Села) и исторический центр города». Будучи в прошлом пригородной императорской резиденцией, компонент № 540–006 включает в себя два разных по своей типологии комплекса элементов: исторический центр города Пушкина (дворцовый город) и царскосельский дворцово-парковый комплекс (Екатерининские дворец и парк, Александровские дворец и парк, Баболовский парк, Отдельный парк).

В вопросе управления объектами наследия, начиная с 1990-х годов, можно наблюдать рост внимания к проблеме признания местного сообщества в качестве важного компонента в вопросе управления объектом наследия.³ В то время как на начальных этапах роль местных сообществ признавалась, но не служила основой для принятия решений Комитетом, с течением времени была признана ключевая роль местного сообщества в вопросах охраны и управления объектами наследия. Соответственно, в рамках разработки пилотного плана управления для компонента № 540–006 «Дворцово-парковые ансамбли г. Пушкина (Царского Села) и исторический центр города», изучение местного сообщества на территории объекта виделось важным компонентом для понимания объекта и для дальнейшей разработки управленческой документации.

В рамках данного исследования в качестве центральной задачи ставился вопрос выявления локальных ценностных качеств города Пушкина: в чём они заключаются по мнению местного сообщества, какие аспекты стоит сохранять, чтобы данная ценность поддерживалась. Помимо выделения концептов локальных ценностей, в ходе работы исследовательским коллективом были исследованы темы актуальных проблем сохранения и развития рассматриваемого компонента объекта всемирного наследия. Результаты текущей научной работы будут в дальнейшем использованы

1 UNESCO. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention. P. 2025. Параграф 108.
2 Марушкина Н.В., Назарова А.Ю. SWOT-анализ как основа разработки стратегии управления серийным

объектом всемирного наследия (на примере Санкт-Петербурга) // Международный научно-исследовательский журнал. — 2024. — №. 12.

3 Jang, H., Mennis, J. The Role of Local Communities and Well-Being in UNESCO World Heritage Site Conservation: An Analysis of the Operational Guidelines, 1994–2019 // Sustainability. — 2021. — №. 13.

для включения в качестве раздела плана управления компонентом объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».

Методология и принципы исследования

В широком смысле под местным сообществом подразумевается заинтересованная в охране и сохранении объекта наследия сторона, которая состоит из сообщества, находящегося в непосредственной близости и определённой зависимости от территории объекта, и которое полагается на него как в культурном, так и в экономическом отношении.^{4,5} В узком смысле, в рамках проведённого исследования, в качестве местного сообщества выступали представители постоянного населения города Пушкина и те, кто проживает в относительной близости от него, в прилегающих новых микрорайонах (к примеру, жилой район Новая Славянка).

Для изучения местного сообщества города Пушкина использовались два метода научных исследований: стратегия быстрой этнографической оценки (Rapid Ethnographic Assessment, REA) и обоснованной теории (Grounded Theory, GT). Подход на основе быстрого этнографического исследования был выбран, исходя из его традиционного поля применения в случаях, когда условия внутри исследования имеют большую временную изменчивость и когда объект изучения является мало изученным явлением⁶. Более того, методика быстрой этнографической оценки рассматривается как одна из наиболее эффективных стратегий исследований в сфере сохранения объектов культурного наследия и, в частности, исследований по выявлению ценно-

стей, которыми наделяется объект.⁷ В качестве основной методики сбора информации в рамках быстрой этнографической оценки выступали индивидуальные интервью.

Методика обоснованной теории относится к одному из типов качественного анализа. Утверждается, что использование данной методики актуально для приобретения представлений о малоизученных социальных состояниях и взаимодействиях между человеком и окружающей его средой.^{8,9} Именно в силу применения обоснованной теории к изучению социальных процессов, а также того, что комплексное исследование местных сообществ в контексте всемирного наследия отличается относительной новизной, данная стратегия была выбрана для анализа местного сообщества города Пушкина.

Практическая часть исследования проводилась научными сотрудниками Отдела всемирного наследия и международного сотрудничества с 4 по 8 июня 2025 года (исследовательский коллектив — Владислава Родионова и Полина Адамовская). Помимо основного метода исследования, индивидуальных интервью с респондентами, в полевой период исследователями велись записи полевых наблюдений и проводились прогулки по городу с собеседниками (так называемые в работе¹⁰

-
- 4 Evaluation of the results of the implementation of the Strategic Objectives of the Committee, WHC-07/31.COM/13A, c. 2. 2007.
<https://whc.unesco.org/archive/2007/whc07-31com-13be.pdf>
 - 5 Borrini, G., Kothari, A., Oviedo, G. Indigenous and local communities and protected areas. — Gland, 2024.
<https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/PAG-011.pdf>
 - 6 Картавцев Владимир В. Быстраяэтнография (REAPFQI+): к прагматике полевых обследований // Социология власти. — 2021. — №3.
<https://cyberleninka.ru/article/n/bystraya-etnografiya-reapfq-k-pragmatike-polevyh-obsledovaniy>

7 Low Setha M. Anthropological-Ethnographic Methods for the Assessment of Cultural Values in Heritage Conservation // Marta de la Torre, Assessing the Values of Cultural Heritage. Research Report. The Getty Conservation Institute, Los Angeles. — 2002. с. 31-49.
https://www.getty.edu/conservation/publications_resources/pdf_publications/pdf/assessing.pdf

8 Страус А., Корбин Д. Основы качественного исследования. Обоснованная теория. Процедуры и техники. 2001.
https://social-orthodox.info/materials/5_3_strauskorbin.pdf

9 Bakri A. F., et al. Understanding local community and the cultural heritage values at a World Heritage City: a grounded theory approach // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Volume 1067, 5th International Conference on Research Methodology for Built Environment and Engineering (ICRMTEE) 2021
10/11/2021 - 10/11/2021 Shah Alam, Malaysia. — 2022. с. 1-8.
https://www.researchgate.net/publication/364893109_Understanding_local_community_and_the_cultural_heritage_values_at_a_World_Heritage_City_a_grounded_theory_approach

10 Low S. M. Anthropological-Ethnographic Methods for the Assessment of Cultural Values in Heritage Conservation // Marta de la Torre, Assessing the Values of Cultural Heritage.

методы participant observation и transect walk). Дополнительные методы исследования позволили увидеть исследуемый объект глазами местного жителя и задокументировать наблюдения для более эффективной интерпретации собранных во время интервью данных. Всего было проведено 9 полуструктурированных очных интервью и 6 онлайн интервью. Интервью имели полуструктурированный формат, их длительность варьировалась от 50 до 120 минут. Записанные в ходе исследования интервью были далее проанализированы и переведены в текстовый формат. Далее, материал был расшифрован с помощью системы кодирования, которая позволяла выявить ценностные качества, которыми местное сообщество наделяет город Пушкин. Поиск участников интервью проводился с помощью социальных сетей: в тематических группах и каналах, посвящённых жизни и истории города Пушкина, были опубликованы информационные материалы и приглашения к участию в исследовании. Часть респондентов была найдена уже в течение полевого периода путём метода «снежного кома», когда уже принявшие участие в исследовании респонденты рекомендовали других потенциальных участников.

Обсуждение и основные результаты

Перед исследовательским коллективом стояла задача выявления локальных ценностей, которые местные жители присваивают территории города Пушкина. Путём выявления локальных ценностей в рамках индивидуальных интервью были также определены факторы, которые имеют потенциал повлиять на ценностные качества объекта исследования, что позволило оценить основную проблематику сфер развития города и сохранения его наследия. Таким образом, помимо выявления локальных ценностей, спектр исследованных тем включал изучение таких аспектов как роль ЮНЕСКО в жизни города Пушкина, их видение будущего города, его актуальных проблем, а также возможностей его развития.

Характеристики территории и её локальные ценности

При анализе собранных в процессе индивидуальных интервью данных было выделено 3 основных ценностных характеристики террито-

рии города Пушкина: его архитектурная среда, качество жизни и эмоциональная привязанность. В каждой идентифицированной ценности были выделены отдельные подразделы, которые бы более детально описывали различные аспекты каждой ценностной характеристики.

В рамках локальной ценности, связанной с архитектурной средой, выделялись две подтемы: её эстетические свойства и сочетание в ней характеристик городских и парковых ландшафтов. Из 15 респондентов более половины отмечали в своих суждениях о ценностных характеристиках города эстетическую составляющую его архитектурной среды. При обсуждении данного качества участники не раз отмечали её влияние на человека, подчёркивая, что архитектурная среда Пушкина напрямую влияет на эстетическое восприятие взаимодействующего с ней. Один из респондентов отметил, что «среда должна воспитывать, в Пушкине она это и делает». Второй ценностный аспект внутри данной локальной ценности, связанной с архитектурной средой, относился к разной типологии элементов среды города. Респонденты отмечали, что ценность среды состоит в её контрасте и дуализме — «сочетание архитектуры и природы, пустого и заполненного».

Ценностная характеристика города Пушкина, относящаяся к качеству жизни его местного сообщества, могла быть условно поделена на три подраздела. Первый подраздел локальной ценности был выделен на основе описания местным сообществом хорошей транспортной доступности Пушкина относительно Санкт-Петербурга, в то время как остальные два были выделены на основе ценной специфики жизни города: его темпа жизни и экологической обстановки. Из 15 интервьюируемых 12 респондентов отметили размеренный ритм жизни и обилие зелёных пространств города как ценный аспект. Ценность хорошей транспортной доступности говорила о запросе пушкинцев на посещение Санкт-Петербурга, в то время как ценность размеренного ритма жизни и хорошей экологической обстановки говорили о нежелании пушкинцев ассоциировать себя с большим городом. Соответственно, в данной локальной ценности местным жителям была особенно важна «отдельность» и камерность города Пушкина (и связанные с этим факторы «маленького города»), но при этом ценностью было наделено присутствие рядом большого города и возможность его посетить.

Research Report. The Getty Conservation Institute, Los Angeles. — 2002. с. 31-49.
https://www.getty.edu/conservation/publications_resources/pdf_publications/pdf/assessing.pdf

В ценностной характеристике города в виде эмоциональной привязанности могли быть выделены два подраздела. Каждый подраздел определял концепт, который бы служил источником эмоциональной привязанности местного сообщества. К двум подразделам данной локальной ценности относились ощущение исторической преемственности местным сообществом и гордость за город и его население. Местное сообщество выделяло, что ценным аспектом жизни в Пушкине является концентрация исторического наследия на его территории, а также возможность соприкоснуться с историей разных периодов жизни города. Гордость за город и его население транслировалась респондентами через описание ими чувств удовлетворённости от туристической притягательности города, а также множества положительных качеств жителей Пушкина и жизни в городе.

Статус объекта всемирного наследия ЮНЕСКО

Основными векторами обсуждения в рамках данной темы были вопросы общей осведомлённости местного сообщества о теме всемирного наследия и, в особенности, знания о принадлежности исторического центра и дворцово-парковых ансамблей города Пушкина к объекту всемирного наследия ЮНЕСКО. В целом, по собранным в ходе интервью материалам было определено, что тематика всемирного наследия не имеет широкой огласки и не доводится до местного сообщества, являясь крайне узкопрофессиональной темой. Только респонденты, кто соприкасается с тематикой наследия через профессиональную деятельность или личные контакты, были осведомлены о статусе дворцово-парковых ансамблей и исторического города Пушкина в качестве элементов объекта всемирного наследия. Необходимым дополнением будет упоминание того, что даже в случае осведомлённости о статусе всемирного наследия, у части респондентов создавалось впечатление, что данный статус распространяется только на дворцово-парковые ансамбли города, но не на его исторический центр. В то время как в случае отсутствия каких-либо знаний о принадлежности Пушкина и его дворцово-парковых и городских элементов к всемирному наследию, часть респондентов упоминала, что несмотря на то, что о статусе всемирного наследия не было известно, принадлежность к объекту всемирного наследия закономерна и ожидаема. Важно будет отметить, что данная закономерность отмечалась

респондентами только в отношении дворцово-парковых ансамблей Пушкина, но не исторической части города. Данный факт иллюстрирует, что, несмотря на низкую осведомлённость местного сообщества о теме всемирного наследия, жители города достаточно хорошо понимают и знают выдающуюся ценность объекта, чтобы увидеть закономерность в его принадлежности к ЮНЕСКО. При этом сам статус города Пушкина как компонента объекта всемирного наследия не воспринимается как ценостная характеристика территории города.

Видение будущего и актуальные проблемы

В заключительной части интервью респондентов просили описать их видение будущего города Пушкина. Таким образом исследовательский коллектив стремился выявить наиболее насущные проблемы, которые, по мнению респондентов, могут присутствовать на данный момент на территории города и осветить наиболее актуальные векторы его развития.

Частым лейтмотивом в обсуждении будущего было опасение респондентов касательно возможной потери идентичности территории города Пушкина из-за увеличивающейся антропогенной нагрузки. Факторы антропогенной нагрузки, которые упоминались участниками, относились к очень высокой туристической нагрузке, в основном, на территорию Екатерининского дворца и парка, расширению сети транспортных артерий вокруг и вблизи города Пушкина, а также развитию территорий южного направления Ленинградской области в виде создания новых жилых микрорайонов и строительства учебных и научных объектов (например, кампус университета ИТМО в Пушкинском районе). На основе собранных материалов были выделены три основных опасения, которые связаны с потенциальным увеличением описанных видов антропогенной нагрузки. По мнению респондентов, территория компонента имеет потенциал потерять некоторые из своих локальных ценностей — хорошую экологическую обстановку и разумеренный ритм жизни («больше появится суеты»). Антропогенная нагрузка в виде увеличивающегося туристического потока и «разрастания» Санкт-Петербурга ставят самобытность города Пушкина под угрозу: в одном из интервью респондент упомянул, что со временем, к сожалению, ожидает потерю «маленьких, и на первый взгляд неприметных, жемчужин города». В дальнейших интервью такое мнение на-

шло подтверждение, когда участником исследования была описана потеря Пушкиным магазина Густерина, где изготавливались знаменитые пушкинские бакалейные изделия. Территорию магазина теперь занимает современный ресторан.

Переходя к теме возможных векторов развития города Пушкина, одной из самых часто затрагиваемых тем было восстановление и поддержание в лучшем состоянии исторической застройки города. Часто респондентами отмечалось, что застройка исторического центра имеет большой реставрационный потенциал. Неоднократно респонденты также выступали за восстановление или же дальнейшее поддержание изначальной исторической функции некоторых объектов в историческом центре города. По мнению местного сообщества, данная практика способствовала бы лучшему сохранению отдельных объектов наследия и поддержанию исторической преемственности, которая относится к одной из локальных ценностей территории компонента. Помимо этого, было высказано мнение, что потенциальным вектором развития может быть восстановление утерянных памятников: один из респондентов привёл в пример восстановление деревянной купальни в Екатерининском парке. Данное возрождение культурных элементов может иметь не только сугубо эстетические функции, но и служить объектом для научных изысканий и просветительской деятельности. Потенциальным вектором развития также может служить улучшение интерпретационных материалов для объектов наследия: основная часть респондентов отмечает, что историческая часть города не имеет информационных материалов (указателей, баннеров, табличек), которые бы способствовали лучшей интерпретации наследия и помогали укрепить ценностную характеристику города, которая, как было исследовано выше, также заключается и в активном соприкосновении с его историческим наследием.

Заключение

В данной работе объектом исследования выступало местное сообщество города Пушкина, компонента объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Основной задачей исследования было выявление локальных ценностей, которыми местные жители наделяют территорию компонента. В рамках данной работы также была сделана попытка описания основ-

ных актуальных векторов развития компонента, а также определение насущной проблематики компонента с точки зрения местного сообщества города Пушкина. Выявленные ценностные характеристики территории иллюстрируют, что они неотделимы от архитектурного и исторического наследия города. Местные жители считают, что со временем, из-за возрастающего туристического потока и развития территорий вокруг Пушкина город может отчасти утерять часть своих локальных ценностей. Данный факт указывает, что присутствует необходимость проведения работ с антропогенной нагрузкой для уменьшения влияния связанных с ней факторов на объект. Было также определено, что присутствует довольно низкая осведомлённость населения в вопросах всемирного наследия и причастности элементов города Пушкина к объекту всемирного наследия. Требуется установление хорошего канала коммуникации между местным сообществом и управляющими компонентом объекта для повышения осведомлённости в этом вопросе. Данный аспект позволил бы местному сообществу лучше понять потенциал статуса объекта всемирного наследия и применять привилегии данного инструмента в решении вопросов сохранения наследия города. Местным сообществом было отмечено, что на территории исторического города Пушкина присутствует большой потенциал в сфере реставрационных работ и работ по сохранению объектов исторической застройки. Помимо этого, было отмечено, что есть необходимость проработать сферу интерпретации наследия и улучшить информационное обеспечение исторических объектов в виде установления специализированных табличек, указателей и справочных баннеров.

Список литературы

1. Draft Retrospective Statement of Outstanding Universal Value // Официальный сайт Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИ-ОП). [Электронный ресурс]. https://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2016/01/29/RSOUV_St-Petersburg.pdf.
2. Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников. Культурные маршруты Санкт-Петербурга. // Официальный сайт Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников

- истории и культуры (КГИОП). [Электронный ресурс]. https://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/user-files/2020/03/11/Культурные_маршруты_Сж..pdf.
3. Горбатенко С.Б., Иванов А.В. Пушкинский район Санкт-Петербурга: Муниципальный атлас: Исследование и оценка градостроительных структур и застройки в целях сохранения архитектурного наследия. Пушкин. — 2002.
4. Марушина Н. В. «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» сегодня и завтра: проблемы и за-
- дачи управления объектом всемирного наследия // Культурное наследие России. 2023. №4 (43). [Электронный ресурс]. <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-tsentr-sankt-peterburga-i-svyazannye-s-nim-gruppy-pamyatnikov-segodnya-i-zavtra-problemy-i-zadachi-upravleniya>.
5. Sangaramoorthy, T., Kroeger K. Rapid Ethnographic Assessments: A Practical Approach and Toolkit For Collaborative Community Research. — Routledge, 2020. — 198 c

STUDY OF THE LOCAL COMMUNITY OF THE TOWN OF PUSHKIN (TSARSKOYE SELO): IDENTIFICATION OF LOCAL VALUES AND CONSERVATION AND DEVELOPMENT CHALLENGES OF THE COMPONENT OF THE WORLD HERITAGE SITE

Adamovskaya Polina,
Research Assistant at the Department
of World Heritage and International Cooperation,
D.S. Likhachev Russian Scientific Research Institute
of Cultural and Natural Heritage,
2 Kosmonavtov St., Moscow, 129366, Russia,
polina.adamovskaya@gmail.com

Rodionova Vladislava,
Researcher at the Department
of World Heritage and International Cooperation,
D.S. Likhachev Russian Scientific Research Institute
of Cultural and Natural Heritage,
2 Kosmonavtov St., Moscow, 129366, Russia,
vladislava.rodionova@outlook.com

Abstract

Current work pertains to the study of local community of the town of Puhskin, a component of the World Heritage site Historic Centre of St. Petersburg and Associated Groups of Monuments. It aims to identify and analyse the specific values that the local community attributes to the town and explores the most topical challenges related to heritage conservation and development of the World Heritage object component.

Keywords

Local community, Tsarskoye Selo, old town of Pushkin, local values, UNESCO World Heritage.