

РОССИЯ В ПРОСТРАНСТВЕ МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ

RAR

УДК 069

ББК 79.04

DOI 10.34685/NI.2023.43.4.018

«ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И СВЯЗАННЫЕ С НИМ ГРУППЫ ПАМЯТНИКОВ» СЕГОДНЯ И ЗАВТРА: ПРОБЛЕМЫ И ЗАДАЧИ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

Марушина Наталья Владимировна,
старший научный сотрудник,

Российский научно-исследовательский институт культурного и природного
наследия имени Д. С. Лихачёва,

Берсеневская наб., д. 18-2022, стр. 3, Москва, Россия, 119072

rvm_0307@mail.ru

Аннотация

Отсутствие системы управления признается сегодня одним из ключевых факторов воздействия на ценность и целостность городов всемирного наследия. В настоящее время ведется разработка основной части плана управления одним из самых сложных градостроительных образований в Списке ЮНЕСКО — объектом «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Концепция документа предполагает формирование системы управления, которая, не подменяя существующей системой охраны культурного наследия, основывается на особенностях объекта и его потребностях.

Ключевые слова

Градостроительный объект, Санкт-Петербургская агломерация, всемирное наследие, ценность, целостность, связи, управление.

Несмотря на то, что на прошедшей в Эр-Рияде 45-й сессии Комитета всемирного наследия в рамках рассмотрения состояния сохранности объектов всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы па-

мятников» представлен не был, ежегодная встреча международных экспертов стала площадкой для расширения межкультурного диалога с акцентом на сохранении и интерпретации всемирного наследия, а также на использовании современных техно-

логий в реставрационной практике. Именно эти вопросы оказались в центре внимания в ходе встречи представителей Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП), Музеев Катара (Qatar Museums) и Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва (Институт Наследия). Поводом для встречи стало побратимство двух объектов всемирного наследия: катарского форта Аль-Зубара и фортов Петр I, Кроншлот и Александр I, входящих в состав объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Учитывая стоящие перед российской стороной задачи, договоренности о сотрудничестве и обмене опытом, достигнутые между КГИОП и управляющим археологическим объектом «Форт Аль-Зубара», безусловно, могут быть оценены как вклад в развитие процессов управления первым российским объектом всемирного наследия¹.

За более чем 30 лет, прошедшие с момента внесения в Список всемирного наследия, исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников неоднократно оказывались в поле зрения международных и российских экспертов. Охват связанных с объектом тем достаточно широк: от дискуссии по поводу охранного статуса и границ объекта, включая проходившую в несколько этапов ретроспективную инвентаризацию, до вопросов нового строительства на охраняемых в соответствии с Конвенцией территориях².

Объединяющим началом в контексте этих проблем, несомненно, является наличие надлежащей системы управления объектом.

Это достаточно симптоматично, принимая во внимание промежуточные результаты третьего цикла периодической отчетности о выполнении Конвенции об охране всемирного наследия³. Они с очевидностью продемонстрировали, что отсутствие системы либо плана управления и сама управленческая деятельность оказываются теми факторами, которые чаще и сильнее других способны влиять на выдающуюся универсальную ценность исторических городов, включенных в Список ЮНЕСКО. Так или иначе негативное воздействие прочих антропогенных (в частности, жилищного и коммерческого строительства, развития транспортной инфраструктуры, социального и культурного использования наследия), а отчасти и природных факторов является лишь следствием отсутствия адекватной системы управления. И минимизация или исключение такого воздействия, без сомнения, станут возможными в случае использования специализированного инструментария управления, который будет соответствовать потребностям и особенностям конкретного объекта всемирного наследия.

Неслучайно именно о важности формирования полноценной системы управления объектом как единым целым с общей внутренней логикой, определенными полномочиями и надлежащим финансированием говорили эксперты

1 Председатель КГИОП Сергей Макаров принимает участие в 45-й сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Новости. 12 сентября 2023. [Электронный ресурс]. URL: https://kgiop.gov.spb.ru/o-komitete/press-centr/news/79028/?page=6&querystring_key=page (дата обращения: 01.11.2023).

2 Historic Centre of Saint Petersburg and Related Groups of Monuments // UNESCO World Heritage Centre. [Электронный ресурс]. – URL: <https://whc.unesco.org/en/list/540/documents/> (дата обращения: 20.10.2023); Горбатенко С. Б. Всемирное наследие – исторический ландшафт Санкт-Петербургской агломерации. – СПб.: ЗАО «Издательство “Зодчий”», 2011. – 116 с.; ил.; Семенцов С. В. Объект всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников»: проблемы уточнения и адаптации к современным требованиям ЮНЕСКО // Вестник гражданских инженеров. 2011. № 2 (27). С. 34-44; Макаров С. В., Семенцов С. В. Перспективы придания

правового статуса объекту всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» в российском законодательстве // Архитектурные сезоны в СПбГАСУ: сб. материалов XII Регионального творческого форума с международным участием. Санкт-Петербург, 2022. С. 72-74.

3 Report on the results of the Third Cycle of Periodic Reporting exercise in Asia and the Pacific / WHC/23/45.COM/10A // UNESCO World Heritage Centre. Текст : электронный. – URL: <https://whc.unesco.org/en/sessions/45COM/documents/> (дата обращения: 01.11.2023); Report on the results of the Third Cycle of the Periodic Reporting exercise in Latin America and the Caribbean / WHC/23/45.COM/10B // UNESCO World Heritage Centre. Текст : электронный. – URL: <https://whc.unesco.org/en/sessions/45COM/documents/> (дата обращения: 01.11.2023); Progress report on the Third Cycle of Periodic Reporting in the other regions / WHC/23/45.COM/10E // UNESCO World Heritage Centre. Текст : электронный. – URL: <https://whc.unesco.org/en/sessions/45COM/documents/> (дата обращения: 01.11.2023).

Международного совета по охране памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) и Центра всемирного наследия (ЦВН), знакомящиеся с объектом в рамках мониторинговых и консультативных миссий.

Впервые предложение разработать план управления прозвучало в отчете миссии 2009 года и затем было закреплено в решении 33-й сессии Комитета всемирного наследия 33 COM 7B.118 (Севилья, Испания). Наряду с этим миссия ставила также вопросы о необходимости создания единого органа управления, который контролировал бы всю территорию объекта, об определении границ буферной зоны и разработке планов градостроительного развития и сохранения, затрагивающих объект в целом и его непосредственное окружение. Предложения и рекомендации миссии 2009 года были затем повторены экспертами в 2010, 2014, 2019 годах.

В 2019 году по поручению Минкультуры России Институтом Наследия были разработаны методические подходы к подготовке плана управления объектом «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников»⁴. В этом документе была предложена непривычная для России двухуровневая структура плана управления, которая включает общую часть, содержащую единые для всего объекта концептуальные положения, и особенную часть — локальные (модульные) планы управления для отдельных компонентов номинации. Эта идея получила поддержку как со стороны экспертного сообщества, так и со стороны профильных органов государственной власти федерального и регионального уровней.

«Основные подходы к разработке плана управления» стали, наряду с созданием в 2014 году специализированного Координационного совета⁵, одним из стартовых элементов единой системы

управления объектом всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».

Развивая направления, намеченные в 2019 году, готовящаяся в настоящий момент общая часть плана управления концентрируется на более детальном анализе состояния сохранности, особенностей и потребностей объекта всемирного наследия и в связи с этим предусматривает его рассмотрение в трёх аспектах — в качестве составляющей системы всемирного наследия, объекта охраны и объекта управления.

В дискуссиях многих лет «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» позиционируется как серия типологически разных компонентов и элементов, которые, будучи расположенными на территории двух субъектов Российской Федерации — Санкт-Петербурга и Ленинградской области, самостоятельно управляются органами охраны наследия обоих регионов. Особенно часто обсуждаются вопросы отсутствия охранного статуса у отдельных составляющих объекта, необходимость определения границ буферной зоны и допустимость её замены установленными зонами охраны объектов культурного наследия. Одной из самых острых тем остается сохраняющаяся неопределённость полномочий региональных властей в отношении всемирного наследия и вытекающая из этого невозможность целенаправленного финансирования мероприятий, связанных с управлением объектом.

Объект всемирного наследия

С точки зрения системы всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» является первым российским культурным объектом, внесённым в Список ЮНЕСКО в 1990 году под номером 540. В рамках ретроспективной инвентаризации, инициированной ЦВН, были уточнены границы и состав объекта, предложенные в процессе номинации, а также утверждена формулировка выдающейся универсальной ценности, фиксирующая его ценные особенности. Результаты работы, проведённой российской стороной в сотрудничестве с ЦВН и ИКОМОС в 2000-х — начале 2010-х гг., закреплены решениями Комитета всемирного наследия 37 COM 8D (2013, Пномпень, Камбоджа), 38 COM 8D (2014, Доха, Катар) и 39 COM 8E (2015, Бонн, Германия).

Несмотря на это, в рамках национальной системы охраны наследия границы объекта не опре-

4 Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников. С 540bisю Российская Федерация. Основные подходы к разработке плана управления объектом всемирного наследия. Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева, 2019. Текст : электронный. — URL: <https://heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2020/07/podhody-k-ru-ovn-spb-1-1.pdf>.

5 Координационный совет по вопросам сохранения, управления и популяризации объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».

делены, сведения о них в установленном порядке не внесены в Единый государственный реестр недвижимости, объект не учитывается в документах территориального планирования и градостроительного зонирования. План управления и буферная зона, входящие в обязательный арсенал инструментов управления всемирным наследием, до настоящего времени не разработаны.

Можно констатировать, что в этом отношении и сам объект, и система управления им остались в том времени, когда исторический центр Ленинграда с окрестностями успешно номинировался в Список всемирного наследия.

Объект охраны

Компоненты объекта неравномерно распределяются по территории двух субъектов Российской Федерации: преобладающее количество находится на территории Санкт-Петербурга, в два раза меньше — на территории Ленинградской области, четверть компонентов располагается одновременно в границах обоих регионов. К таким «трансграничным» компонентам относятся, в первую очередь, дороги, обеспечивающие связность структуры объекта; река Нева с берегами, своего рода декуманус максимум Санкт-Петербургской агломерации⁶; а также Зелёный пояс Славы Ленинграда — один из важнейших компонентов с точки зрения сохранения исторической памяти.

Обеспечение сохранности объекта всемирного наследия и его выдающейся универсальной ценности сегодня воспринимается как задача, де-факто стоящая перед органами охраны наследия Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В этом контексте она сводится к государственной охране отдельных компонентов или элементов, имеющих статус объектов культурного наследия, либо к охране историко-градостроительной среды, которая обладает самостоятельной ценностью (исторические поселения) или представляет собой подлинное историческое окружение памятников и ансамблей (зоны охраны).

В рамках действующего законодательства разработаны необходимые механизмы защи-

ты объектов культурного наследия и ценных особенностей исторических территорий, включая экспертное и общественное рассмотрение. При этом общие принципы работы с ними до определённой степени схожи: по результатам исследований устанавливаются границы; выявляются характеристики, подлежащие обязательному сохранению⁷; вводятся ограничения на осуществление деятельности, необходимые для обеспечения физической сохранности (целостности) и ценных особенностей объектов застройки и территорий.

Однако при этом, если компоненты и элементы объекта всемирного наследия, отнесённые к объектам культурного наследия федерального или регионального значения, достаточно защищены (хотя и здесь есть исключения⁸), то с поддержанием целостности компонентов, чьи территории совпадают с границами зон охраны либо имеют статус исторических поселений, дело обстоит несколько сложнее.

Очень показательным с этой точки зрения оказывается исторический центр Санкт-Петербурга, а также его непосредственное и более широкое окружение. На территорию этого компонента объекта всемирного наследия распространяется действие сразу двух инструментов охраны историко-градостроительной среды: установленные Законом Санкт-Петербурга объединённые зоны охраны объектов культурного наследия⁹, а также утверждённые Минкультуры России границы и предмет охраны исторического поселения феде-

6 Водные пространства в целом и Нева с берегами в частности представляют собой одну из основных осей градостроительного развития петербургской агломерации. В границах исторического центра Санкт-Петербурга не всю акваторию традиционно называют главным городским пространством.

7 Предмет охраны в случае объекта культурного наследия или исторического поселения; ценные элементы планировочной и ландшафтно-композиционной структуры в случае объединённых зон охраны объектов культурного наследия, утверждённых Законом Санкт-Петербурга № 820-7.

8 Рубаник А. В. Проблемы охраны всемирного культурного наследия в Ленинградской области (на примере горы Кирхгоф) // Россия в глобальном мире: новые вызовы и возможности: Сборник работ VI Всероссийской студенческой научной конференции. – СПб.: Скифия-принт, 2018. С. 180.

9 Закон Санкт-Петербурга от 19.01.2009 № 820-7 (ред. от 29.03.2023) «О границах объединённых зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга, режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах указанных зон» // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга, № 7/1, 04.03.2009.

рального значения город Санкт-Петербург и связанные с этим статусом ограничения градостроительной, строительной и иной хозяйственной деятельности¹⁰.

В рамках системы охранного зонирования все ценные особенности среды объектов культурного наследия, включая планировку, историческую застройку, существующие композиционно-видовые связи, охраняются только в границах установленных зон охраны. И, таким образом, все, что остаётся за их пределами, не попадает в систему координат охраны наследия.

Вместе с тем исторический центр Санкт-Петербурга, как и ряд других компонентов объекта всемирного наследия, представляет собой территорию, которая обладает именно (и прежде всего) градостроительной ценностью. Безусловно, архитектурные памятники и ансамбли являются неотъемлемой составляющей этой ценности, одним из ее важнейших атрибутов. Но как объект охраны в рамках системы всемирного наследия исторический центр Санкт-Петербурга значительно превосходит возможности и задачи государственной охраны объектов культурного наследия в её современном виде.

Что касается исторического поселения город Санкт-Петербург, то в составе его предмета охраны охраняется композиция и силуэт застройки — соотношение вертикальных и горизонтальных доминант и акцентов. Глубина видимости, которая в данном случае непосредственно связана с возможностью включения объектов дальних планов в исторические панорамы берегов Невы, является одновременно и уникальной особенностью, и причиной особой уязвимости силуэта Санкт-Петербурга в случае реализации проектов высотного строительства, в том числе и на значительном расстоянии от исторического городского ядра. В связи с этим историческое поселение как инструмент охраны историко-градостроительной среды могло бы оказаться значительно более эффективным для сохране-

ния ценных характеристик исторической части Санкт-Петербурга¹¹.

Однако в действительности требования к осуществлению деятельности на территории зон охраны и в границах исторического поселения практически дублируют друг друга. Вследствие этого, несмотря на наличие инструментов, различных по своим возможностям и строгости ограничений, непосредственное окружение исторического центра Санкт-Петербурга как главного компонента объекта всемирного наследия оказывается недостаточно защищённым. Прежде всего с точки зрения визуальной целостности городского ландшафта.

Принимая во внимание планы строительства высотных объектов на периферии исторического центра или за его пределами, а также появление достаточно хаотичной по своим параметрам застройки вдоль берегов Невы, вне границ объединённых зон охраны и исторического поселения, остро встаёт проблема разработки стратегии сохранения силуэта, проблема высотного, а часто и композиционного регулирования в границах территории, которая формально не обладает признанной на государственном уровне историко-культурной ценностью. В данном случае зоны охраны и историческое поселение, которые защищают главный компонент объекта всемирного наследия, неспособны повлиять на развитие территорий за его границами, в том числе на процессы трансформации исторического силуэта.

Всё сказанное выше в равной степени справедливо и для других компонентов и элементов, территории которых совпадают с участками зон охраны объектов культурного наследия. К ним относятся исторические центры пригородов Санкт-Петербурга, сформировавшиеся вокруг дворцово-парковых ансамблей, исторические центры дачных посёлков и ряд природных компонентов. В отсутствие иного охранного статуса и буферной зоны любая корректировка зон охраны чревата в той или иной степени утратой пространственной либо визуальной целостности, а в итоге и ценности.

10 Российская Федерация. Министерство культуры. Об утверждении предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Санкт-Петербург: приказ Минкультуры России от 30.10.2020 № 1295 (ред. от 19.10.2022) – Текст : электронный // Консультант плюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_387557/ (дата обращения: 12.11.2023).

11 Marushina N., Nazarova A., Pasechnik I. Historical cities as an object of protection: approaches to the preservation of urban planning heritage in Russia // E 3S Web of Conferences 164, 05012 (2020). TPACEE-2019. DOI: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202016405012>.

Среди ключевых проблем сохранения периферийных компонентов объекта всемирного наследия можно назвать застройку прилегающих к ним территорий, искажение ландшафтного окружения и уничтожение пространственных связей¹². Это справедливо как для компонентов, расположенных на территории Санкт-Петербурга, так и для составляющих объекта всемирного наследия, находящихся в границах Ленинградской области.

С решением именно этих проблем могла бы справиться буферная зона¹³, которая при наличии правовых ограничений на её использование и развитие создала бы дополнительный уровень защиты объекта¹⁴.

Особую группу компонентов, задачи охраны которых до настоящего времени не решены, составляют природные компоненты большой протяженности (река Нева с берегами¹⁵, Ижорский уступ (глинт)) и элементы планировочной структуры (исторические дороги и фарватеры). Учитывая историко-культурные и ландшафтные особенности, протяженность и расположение одновременно на территории и Санкт-Петербурга, и Ленинградской области, либо в пределах федеральных вод, определение правового статуса таких компонентов в рамках действующей системы охраны культурного наследия крайне затруднено.

Объект управления

В российском правовом поле объекты всемирного наследия по-прежнему стоят особняком, в том числе в связи с сохраняющимися до настоящего времени пробелами в регулировании в этой области на федеральном уровне.

Достаточно часто это обстоятельство становится причиной отождествления процесса управления объектом всемирного наследия с государственной охраной объектов культурного наследия и региональной системой органов государственной власти. В случае когда речь идет об отдельных памятниках или ансамблях (в том числе градостроительных), имеющих на федеральном или региональном уровне достаточный охранный статус, это может быть оправданным и не создаст значительных проблем при управлении подобными объектами всемирного наследия (за исключением использования такого инструмента, как оценка воздействия на наследие, которая не имеет полноценных аналогов в национальном законодательстве¹⁶).

Для объекта «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» реализация такого подхода может оказаться не только недостаточной для сохранения выдающейся универсальной ценности, но и губительной.

Не имея соответствующих полномочий, региональные органы охраны наследия неизбежно оказываются замкнутыми в рамках деятельности по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, что далеко не всегда соответствует задачам сохранения объекта всемирного наследия и его выдающейся универсальной ценности.

Региональные возможности охраны наследия и развития территорий практически полностью игнорируют связи между компонентами объекта всемирного наследия как целостного градостроительного образования. А именно в связях различных уровней и самого разного содержания — исторических, культурных, типологических, экономических, пространственных, территориальных, институциональных — кроется то, что делает объект уникальным, то, что лежит в основе его выдающейся универсальной ценности.

Поэтому представляется, что в существующей ситуации даже наделение органов власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области полномочиями в отношении всемирного наследия без связи с другими мерами, не дало бы достаточного для

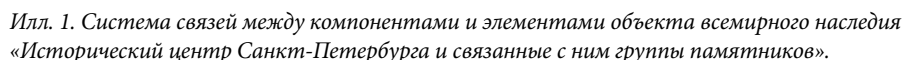
12 Горбатенко С. Б. Всемирное наследие – исторический ландшафт Санкт-Петербургской агломерации. – СПб.: ЗАО «Издательство “Зодчий”», 2011. – С. 80-87.

13 Агишева С. Т. Интерпретация понятия буферной зоны объектов всемирного культурного наследия: переход от принципов сохранения к принципам устойчивого развития исторических городских ландшафтов // Известия ИГАСУ. 2016. № 3 (37). С. 7; Martin O., Piatti G. World Heritage and Buffer zone. – Paris: UNESCO, 2009.

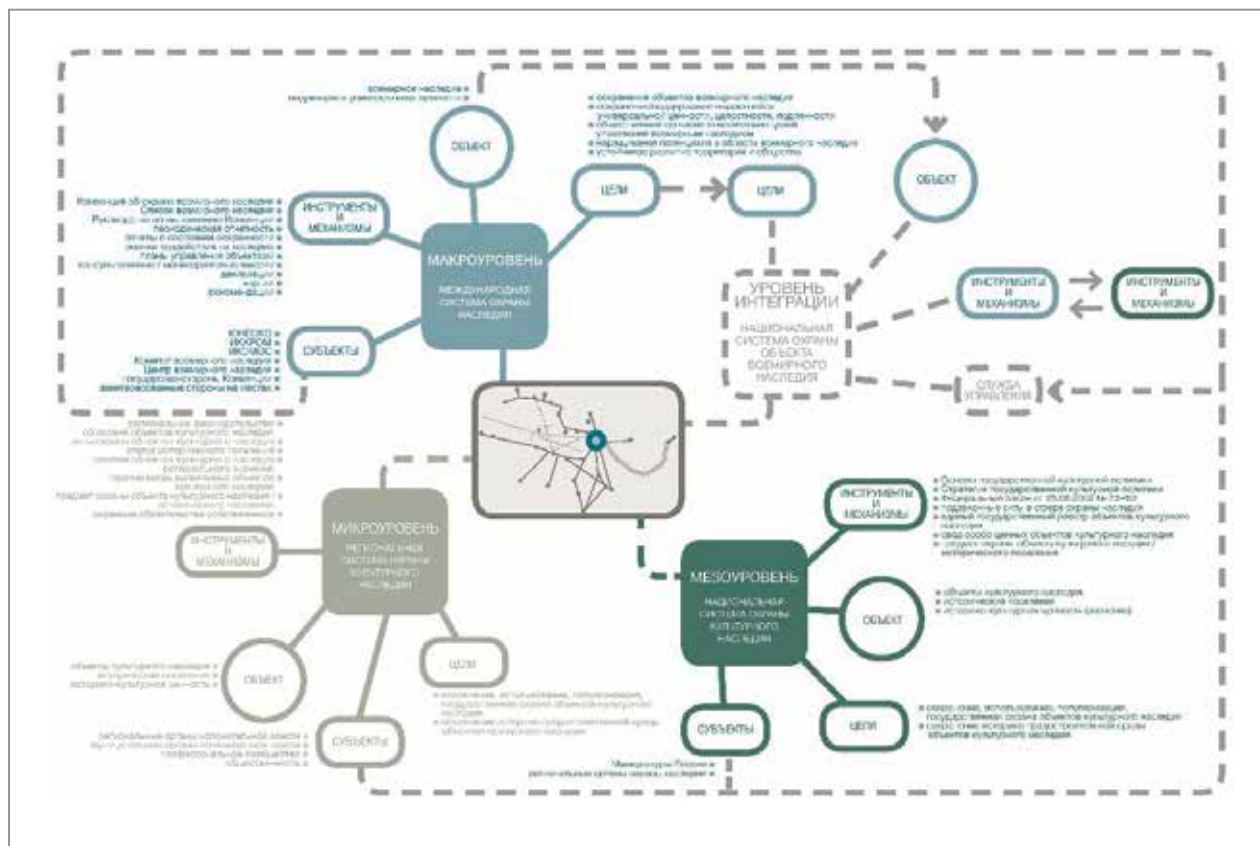
14 Operational Guidelines for the Implementation of the World heritage Convention. WHC.21/01. 31 July 2021. Текст: электронный. – URL: <https://whc.unesco.org/en/guidelines/> (дата обращения: 12.11.2023).

15 Семенцов С. В., Акулова Н. А., Козырева Е. А., Крюковская И. Н. Особенности сохранения компонента объекта всемирного наследия «Река Нева с берегами» // Архитектон: известия вузов. 2023. № 2 (8). Текст : электронный. – https://archvuz.ru/2023_2/22/ (дата обращения: 04.11.2023).

16 Марушина Н. В. Инструментарий управления всемирным культурным наследием: Heritage Impact Assessment. Особенности и перспективы использования в России // Урбанистика. 2023. № 1. С. 60-77. DOI: 10.7256/2310-8673.2023.1.39770 EDN: JPSBYU.



Возможности полноценной работы системы управления объектом «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы



Илл. 2. Уровни системы охраны наследия.

памятников» напрямую зависят от взаимодействия субъектов, представляющих различные уровни охраны наследия — международный, национальный и региональный, т. е. в конечном итоге от создания национальной системы охраны всемирного наследия¹⁷. Формирование такой системы предполагает интеграцию объекта и целей охраны, существующих на международном уровне; адаптацию к этим целям действующих или разработку новых инструментов и механизмов охраны национального уровня; создание службы управления при поддержке и с участием всех заинтересованных сторон.

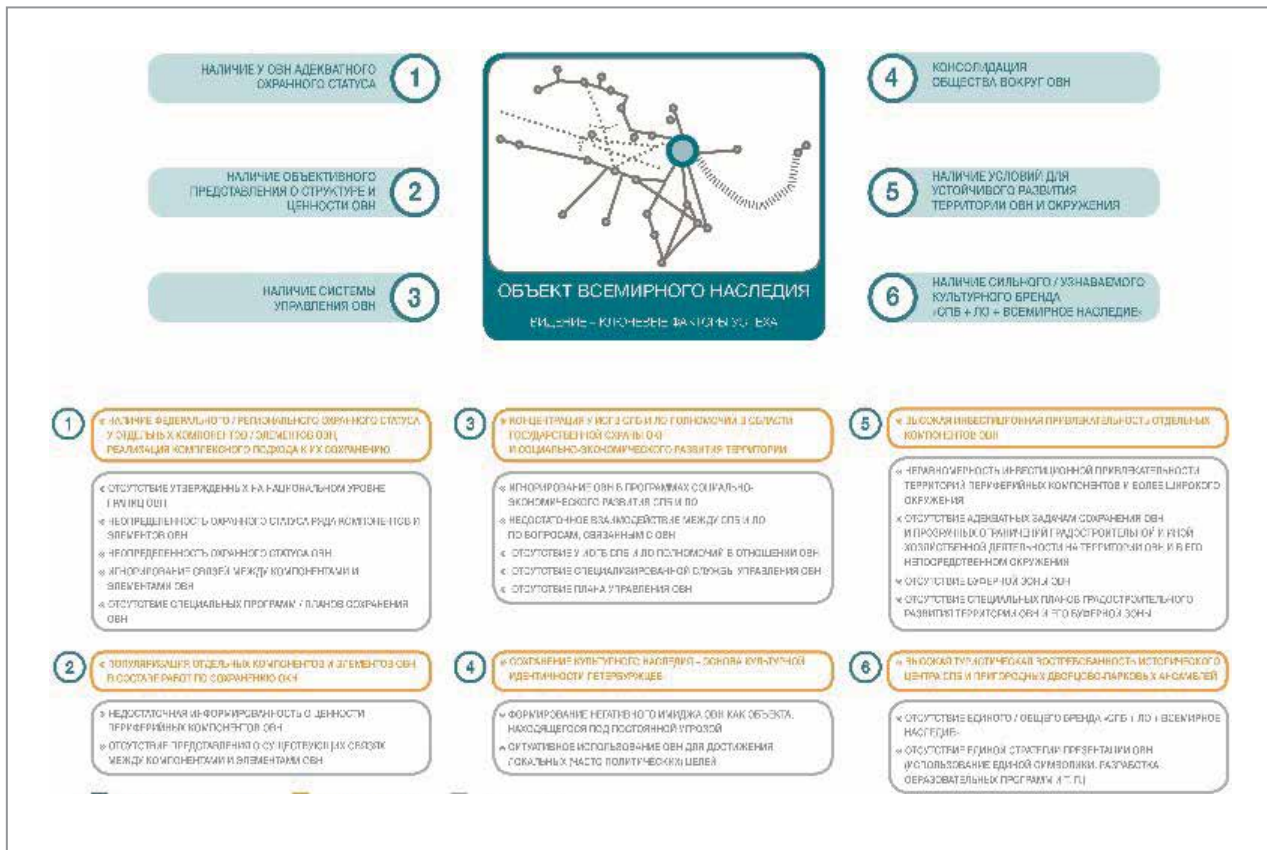
Рассмотрение «Исторического центра Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятников» в качестве объекта всемирного наследия, объекта охраны и объекта управления позволило не только выявить текущие проблемы в состоянии самого объекта и системы его охраны, но и определить ключевые факторы успеха — перспективы и цели развития системы управления, к которым относятся:

— наличие адекватного охранного статуса у объекта (наиболее целесообразным представляется введение в федеральное законодательство понятия объекта всемирного наследия со специальным правовым режимом¹⁸);

Выводы

17 Возможно, имеет смысл говорить о создании национальной системы охраны конкретного объекта всемирного наследия – исторического центра Санкт-Петербурга и связанных с ним групп памятников, учитывая уникальность объекта и его принципиальное отличие от других российских памятников и территорий, включенных в Список ЮНЕСКО.

18 Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников. С 540bis. Российская Федерация. Основные подходы к разработке плана управления объектом всемирного наследия. Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева, 2019. С. 33. Текст : электронный. – URL: <https://heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2020/07/podhody-k-pu-ovn-spb-1-1.pdf>; Макаров С. В., Семенцов С. В. Перспективы придания правового статуса объекту всемирного наследия



Илл. 3. Ключевые факторы успеха – перспективы развития системы управления объектом: использование сильных и преобразование слабых сторон.

— наличие объективного представления о структуре и ценности объекта (разработка профессиональных обучающих программ для субъектов управления и образовательных проектов для заинтересованных сторон);

— наличие системы управления (установление и разграничений полномочий по охране объекта и управлению им, создание службы управления, разработка общего и локальных планов управления);

— консолидация общества вокруг объекта (формирование позитивного имиджа объекта, создание условий для вовлечения различных заинтересованных сторон в деятельность по управлению объектом);

— наличие условий для устойчивого развития территории объекта и его окружения (раз-

работка границ буферной зоны и установление ограничений, адекватных задачам сохранения объекта и его выдающейся универсальной ценности);

— наличие сильного / узнаваемого культурного бренда «Санкт-Петербург + Ленинградская область + всемирное наследие» (разработка специальной стратегии презентации объекта, информационное сопровождение, создание комплексного туристического продукта).

Для достижения этих целей необходимо уже в настоящем изменить точку зрения на то, что же такое в действительности должна представлять собой система управления объектом «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», какие должна решать задачи, от чего отталкиваться, на чем основываться и какие задействовать механизмы и ресурсы. Оставаясь в рамках существующей системы взаимоотношений, добиться этого практически невозможно, что с очевидностью доказали прошедшие 30 лет.

«Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» в российском законодательства // Архитектурные сезоны в СПбГАСУ: сб. материалов XII Регионального творческого форума с международным участием. Санкт-Петербург, 2022. С. 72.

Список литературы

1. Агишева С. Т. Интерпретация понятия буферной зоны объектов всемирного культурного наследия: переход от принципов сохранения к принципам устойчивого развития исторических городских ландшафтов // Известия КГАСУ. 2016. № 3 (37). С. 7–17.
2. Горбатенко С. Б. Всемирное наследие – исторический ландшафт Санкт-Петербургской агломерации. — СПб.: ЗАО «Издательство “Зодчий”», 2011. — 116. с.: ил.
3. Каткало В. С., Веселова А. С., Смелцова С. В. Методические указания для подготовки курсового проекта «SWOT-анализ». М.: Высшая школа бизнеса НИУ ВШЭ, 2021.
4. Макаров С. В., Семенцов С. В. Перспективы придания правового статуса объекту всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» в российском законодательства // Архитектурные сезоны в СПбГАСУ: сб. материалов XII Регионального творческого форума с международным участием. Санкт-Петербург, 2022. С. 72–74.
5. Марушина Н. В. Инструментарий управления всемирным культурным наследием: Heritage Impact Assessment. Особенности и перспективы использования в России // Урбанистика. 2023. № 1. С. 60–77. DOI: 10.7256/2310-8673.2023.1.39770 EDN: JPSBYU.
6. Рубаник А. В. Проблемы охраны всемирного культурного наследия в Ленинградской области (на примере горы Кирхгоф) // Россия в глобальном мире: новые вызовы и возможности: Сборник работ VI Всероссийской студенческой научной конференции. — СПб.: Скифия-принт, 2018. С. 177–185.
7. Семенцов С. В. Объект всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников»: проблемы уточнения и адаптации к современным требованиям ЮНЕСКО // Вестник гражданских инженеров. 2011. № 2 (27). С. 34–44.
8. Семенцов С. В., Акулова Н. А., Козырева Е. А., Крюковская И. Н. Особенности сохранения компонента объекта всемирного наследия «Река Нева с берегами» // Архитектон: известия вузов. 2023. № 2 (8). Текст : электронный. – https://archvuz.ru/2023_2/22/ (дата обращения: 04.11.2023).
9. Marushina N., Nazarova A., Pasechnik I. Historical cities as an object of protection: approaches to the preservation of urban planning heritage in Russia // E 3S Web of Conferences 164, 05012 (2020). TPACEE-2019. DOI: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202016405012>.

HISTORIC CENTRE OF SAINT PETERSBURG AND RELATED GROUPS OF MONUMENTS TODAY AND TOMORROW: PROBLEMS AND GOALS OF WORLD HERITAGE PROPERTY'S MANAGEMENT

Marushina Natalia Vladimirovna,

Senior Research Associate,
Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage,
Bersenevskaya embankment, building 18-20-22, 3119072,
Moscow, Russian Federation
rvm_0307@mail.ru

Abstract

Lack of management systems is now recognized as one of the key factors affecting the value and integrity of World Heritage cities. Currently, the general part of the management plan for one of the most complex urban sites – “Historical Centre of St. Petersburg and Related Groups of Monuments”, inscribed on the UNESCO List in 1990 – is being developed. The concept of the document involves the formation of a management system that is based on the characteristics of the property and its needs, and does not replace the existing system of cultural heritage protection.

Keywords

Urban property, St. Petersburg agglomeration, World Heritage, value, integrity, relationships, management.