

СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ

RAR

УДК 7.01

ББК 85

DOI 10.34685/HI.2025.60.29.001

РАЗРАБОТКА КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕДВИЖИМОГО МАТЕРИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Соловьев Андрей Петрович,
Кандидат педагогических наук,
старший научный сотрудник Отдела нематериального наследия
Российского научно-исследовательского
института культурного и природного
наследия имени Д. С. Лихачёва,
Москва, Российская Федерация,
andrey476_85@mail.ru

Аннотация

В условиях актуализации задач охраны культурного наследия в Российской Федерации особую значимость приобретает разработка универсальных и научно обоснованных критериев оценки состояния и использования объектов недвижимого материального культурного наследия. Настоящее научное исследование направлено на формирование интегральной системы таких критериев, сочетающей правовые, физико-технические, функциональные и социально-экономические параметры. Учитывая сложность и многоаспектность функционирования объектов недвижимого материального культурного наследия в современном социокультурном пространстве, автором предложены методологические подходы, опирающиеся на нормативно-правовые документы, ГОСТы и стратегические приоритеты государственной политики в сфере культуры. Отдельное внимание уделено разработке индикативной матрицы и шкалы оценки, а также инструментам мониторинга, включая геоинформационные системы, экспертные обследования и формы общественного участия. Предложенная система предназначена для применения в практике органов государственной власти, научных учреждений и институций, ответственных за сохранение историко-культурного наследия, и может служить основой

для внедрения механизмов комплексной диагностики, планирования реставрационных работ и оценки эффективности использования объектов недвижимого материального культурного наследия.

Ключевые слова

Культурное наследие, недвижимые объекты, мониторинг, охрана, критерии оценки, управление, реставрация, государственная политика, ГОСТ.

Охрана и рациональное использование недвижимого материального культурного наследия в России являются важнейшими направлениями государственной культурной политики, поскольку именно через памятники истории и архитектуры происходит институализация исторической памяти, укрепление культурной идентичности наций и регионов, формирование устойчивой социокультурной среды¹. В условиях XXI века, характеризующегося быстрыми темпами урбанизации, технологической трансформации, а также возросшими рисками разрушения объектов культурного наследия, возникает объективная потребность в разработке научно обоснованных и нормативно закреплённых критериев оценки состояния и использования объектов недвижимого материального культурного наследия.

Действующая система охраны объектов культурного наследия в России, несмотря на наличие значительного правового и организационного ресурса (Федеральный закон № 73-ФЗ от 25.06.2002)², региональные программы, работа учреждений охраны памятников), на практике сталкивается с отсутствием единых универсальных индикаторов, позволяющих проводить объективный мониторинг физического состояния объектов, адекватно оценивать степень их сохранности и соответствие современным требованиям функционального использования³. В этой связи особую актуальность приобретает формирование целостной системы критериев оценки, способной стать методологической основой как для государственных структур, так

и для экспертного и научного сообщества, занимающегося сохранением и ревитализацией культурного наследия.

Следует отметить, что в международной практике уже разработан ряд подходов к оценке состояния памятников, включая документы ЮНЕСКО, ИКОМОС, где ключевой акцент делается на устойчивости, аутентичности и интеграции объектов в культурный ландшафт. Однако в российской практике по-прежнему преобладают фрагментарные методики, ориентированные либо на техническое состояние, либо на юридическую охрану, без учета комплексных социокультурных и эксплуатационных параметров.

Актуальность представленного научного исследования обусловлена необходимостью перехода от декларативной охраны к системному управлению объектами недвижимого материального культурного наследия на основании верифицируемых параметров, что соответствует требованиям национальных стратегий (например, Стратегия государственной политики в области сохранения культурного наследия до 2030 года⁴).

Охрана недвижимого материального культурного наследия в условиях модернизации государственной культурной политики и угроз утраты историко-культурных ценностей требует внедрения объективных механизмов контроля и оценки. Современные вызовы, включая урбанизацию, изменение климата, нецелевое использование памятников, требуют от органов государственной власти и научного сообщества разработки унифицированных критериев оценки состояния и эффективности использования объектов недвижимого материального культурного наследия. Без таких критериев невозможна ни системная инвентаризация, ни прогнозирование рисков, ни выработка приоритетов в реставрационной политике.

1 Баранов П.П. Методология оценки культурного наследия. – М.: Прогресс, 2019.

2 <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18230> – Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

3 Сизова И.А. Критерии охраны объектов культурного наследия: теоретико-практический подход // Культурное пространство России. 2020. №4.

4 <http://static.government.ru/media/files/jIx0zkwFvU0sCnXIQTwpZO0RqTMMVL7v.pdf> – «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года».

Современное понимание сохранения недвижимого материального культурного наследия требует не только правового и инженерно-технического подхода, но и глубокого научного осмысливания места таких объектов в культурной, социальной и пространственной структуре региона и страны в целом. Это предопределяет необходимость опоры на интегративную теоретико-методологическую базу, сочетающую принципы исторической антропологии, теории культурной памяти, правового регулирования, а также теории устойчивого развития территорий.

Наиболее продуктивным понятием, легшим в основу анализа, выступает категория культурного ландшафта, развитая в исследованиях ЮНЕСКО, ИКОМОС. В рамках этой парадигмы объект культурного наследия рассматривается не изолированно, а как элемент многослойной историко-пространственной ткани, в которой материальное и нематериальное, архитектурное и социальное, сакральное и утилитарное образуют единую систему. Именно в ландшафтном подходе находит отражение динамичность наследия — его взаимодействие с природной средой, населением, культурной и экономической инфраструктурой.

Следующим важным теоретическим основанием является теория культурной и исторической памяти, согласно которой объекты недвижимого материального культурного наследия играют роль *реперных точек* в процессе социокультурной самоидентификации. Они выступают визуализаторами и материализаторами коллективной памяти, а их разрушение или утрата влечет за собой эрозию идентичности и прерывание культурной преемственности. Это особенно важно для многонациональной и многоконфессиональной страны, к которой является Россия, где каждый регион хранит уникальную конфигурацию исторического опыта.

Теоретическая модель оценки состояния объектов недвижимого материального культурного наследия должна быть междисциплинарной и системной. Это означает включение в анализ параметров:

- физического состояния объекта (архитектурно-инженерный подход);
- правового статуса (юридическая экспертиза);
- историко-культурной ценности (культурология, история искусств);
- степени востребованности и функционального использования (урбанистика, социология культуры);

— включенности в региональные программы и стратегические документы (публичное управление и планирование).

Особо важным становится включение индикаторов, отражающих социальную значимость, а именно: локальное восприятие объекта, его место в образовательных и просветительских инициативах, вовлеченность местного населения в процессы сохранения. Это отвечает принципу «наследие как ресурс устойчивого развития», закреплённому в документах ООН, ЮНЕСКО и Стратегии государственной культурной политики РФ до 2030 года.

С методологической точки зрения, предлагающая в статье система оценки базируется на типологии, включающей:

- технические критерии (материальное состояние, наличие повреждений, степень износа);

- правовые критерии (наличие охранного статуса, документации, зоны охраны);

- функционально-эксплуатационные критерии (использование объекта, адаптация, степень вовлечённости в культурную жизнь региона);

- социокультурные критерии (вовлеченность населения, общественная значимость, локальные символические функции).

Такая модель позволяет перейти от формальной охраны к оценке жизнеспособности объекта наследия, то есть способности объекта функционировать как часть живой культурной ткани региона. Это особенно актуально в условиях дефицита ресурсов и необходимости приоритизации охранных мероприятий.

Современные научные исследования поднимают проблему сочетания количественных и качественных методов. Одни исследователи подчеркивают необходимость использования индексов (индикаторы сохранности, балльные шкалы, коэффициенты обременённости), другие делают акцент на экспертных оценках, культурно-семантическом анализе и методах визуальной антропологии. Настоящее исследование предлагает сочетание обеих стратегий, обеспечивающих как научную объективность, так и контекстную интерпретацию состояния объекта недвижимого материального культурного наследия.

Разработка системы критериев оценки состояния и использования объектов недвижимого материального культурного наследия представляет собой важный методологический этап в становлении современной культуроохранной политики

Российской Федерации. Предложенная таблица интегрирует комплексный междисциплинарный подход и основана на принципах устойчивого со-

хранения, юридической определенности, функциональной адаптации и социокультурной значимости.

Таблица № 1. Критерии оценки состояния и использования объектов недвижимого материального культурного наследия

Категория критериев	Примеры показателей	Методы оценки
Технические критерии	Физическое состояние, наличие повреждений, степень износа, уровень угроз разрушения	Техническое обследование, экспертиза, фотофиксация, инженерные замеры
Правовые критерии	Наличие охранного статуса, постановка на учёт, оформление зоны охраны и регламентов	Анализ нормативной документации, проверка юридического статуса, экспертная проверка
Функционально-эксплуатационные критерии	Степень использования объекта, адаптация под современную функцию, доступность для населения	Анализ эксплуатационной документации, опросы, полевые наблюдения
Социокультурные критерии	Вовлечённость местного сообщества, культурная значимость, участие в образовательных программах	Интервью, анкетирование, социологические опросы, включённое наблюдение

Рассмотрим более подробно категории критериев.

Технические критерии

Техническое состояние объекта выступает первоочередным показателем его сохранности и устойчивости. Параметры, отражающие степень физического износа, наличие повреждений или утрат конструктивных элементов, являются объективной основой для принятия управлений решений. Использование инженерных обследований, фотофиксации и мониторинга обеспечивает достоверную фиксацию динамики разрушений и состояния объекта.

Правовые критерии

Правовой статус объекта (внесение в реестр, установление охранных зон и регламентов) напрямую влияет на возможность его охраны и использования. Как показано в рамках действующего законодательства (ФЗ №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия»), наличие охранных обязательств и официального стату-

са обеспечивает правовую защиту и упрощает межведомственное взаимодействие.

Функционально-эксплуатационные критерии

В современной культурной политике всё большую роль играет способность объектов наследия выполнять актуальные общественные функции без утраты историко-культурной ценности. Приспособление объектов под музеи, культурные центры, туристические маршруты требует учета степени их эксплуатационной адаптированности и устойчивости к современным нагрузкам. При этом сохраняется принцип «не навреди» в реставрационной практике.

Социокультурные критерии

Невозможно переоценить значимость включения местных сообществ в процессы сохранения наследия. Уровень вовлечённости, наличие просветительских программ, культурных практик и локальной памяти позволяет говорить о живом, а не формальном характере наследия. Эти параметры особенно важны при оценке не-

материального и символического потенциала объекта.

В этой связи, предложенная система критериев отражает необходимость комплексной оценки объектов недвижимого материального культурного наследия, включающей не только физическое состояние, но и правовые основания, функциональную пригодность и культурную значимость. Она способна стать инструментом для многоуровневого мониторинга, выработки приоритетов реставрации, а также принятия решений в сфере государственной политики, регионального планирования и инвестиционной поддержки в сфере культуры. Подобный подход соответствует международным рекомендациям ЮНЕСКО и ИКОМОС, и может быть адаптирован к цифровым платформам учёта и мониторинга наследия.

Критерии оценки объектов недвижимого материального культурного наследия представляют собой совокупность параметров, позволяющих определить степень их сохранности, а также соответствие нормативным требованиям использования. В современной научной литературе подчеркивается необходимость комплексного подхода, сочетающего правовые, технические, социокультурные и экономические аспекты оценки.

Основываясь на междисциплинарном подходе (культурология, реставрационная практика, правоведение, архитектурное проектирование), можно выделить четыре ключевые группы критериев:

- Юридические: наличие охранного статуса, соблюдение режима использования, границы охранных зон;
- Физико-технические: степень износа конструктивных элементов, нарушение архитектурной целостности, влияние внешней среды;
- Функционально-эксплуатационные: текущее использование объекта, его адаптация к современным функциям, посещаемость;
- Социально-экономические: участие объекта в культурной жизни региона, вовлеченность местных сообществ, уровень инвестиционной привлекательности.

Эффективная охрана, использование и оценка состояния объектов недвижимого материального культурного наследия (НМКН) невозможны без ясно определённой нормативно-правовой

базы, которая определяет правовой статус объектов, регламентирует процедуры их учёта, мониторинга, реставрации, использования и контроля.

Как говорилось ранее, ключевым нормативным актом, регулирующим сферу культурного наследия, является Федеральный закон № 73-ФЗ, который задаёт юридическую рамку понятию «объект культурного наследия», устанавливает процедуры государственной охраны, классификацию объектов, регламентирует принципы их использования, сохранения и реставрации. Закон предусматривает обязательную паспортизацию объектов, установление границ территорий, подлежащих охране, и обязательность согласования всех вмешательств в объект с уполномоченными органами.

Закон вводит важнейшее положение о публичной значимости наследия, а также подчёркивает приоритетность сохранения подлинности, историко-культурной ценности и функционального назначения объекта. Однако при всей значимости 73-ФЗ, он содержит обобщённые формулировки, не раскрывающие инструментов и критериев оценки технического и функционального состояния объектов, что снижает эффективность оперативного реагирования и управления.

На базе указанного закона также разработаны важные стратегические документы, включая:

- Методические рекомендации по эксплуатации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации¹, включая требования к проектной документации по реставрации и приспособлению;
- Национальный стандарт Российской Федерации. Порядок организации и ведения инженерно-технических исследований на объектах культурного наследия.²

Тем не менее, данные документы нередко дублируют друг друга, имеют различную юридиче-

1 <https://culture.gov.ru/documents/metodicheskie-rekomendatsii-po-ekspluatatsii-objektov-kulturnogo-naslediya-pamyatnikov-istorii-i-kult/> - Методические рекомендации по эксплуатации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

2 <https://docs.cntd.ru/document/1200104253> - Национальный стандарт Российской Федерации. Порядок организации и ведения инженерно-технических исследований на объектах культурного наследия памятники истории и культуры.

скую силу и не всегда системно связаны с единой системой оценки состояния. Не выработан унифицированный подход к шкале оценки (например, от "удовлетворительного" до "аварийного" состояния), что приводит к субъективизму в заключениях экспертиз.

Правовое поле России также ориентировано на соответствие международным обязательствам в рамках:

- Конвенции ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия (1972)³,
- Венецианской хартии (1964)⁴,
- Документов ИКОМОС⁵ (в частности, по критериям аутентичности и сохранения целостности объектов).

Эти документы акцентируют внимание не только на физическом состоянии объекта, но и на его культурной функции, социальной значимости, а также устойчивом управлении, что требует расширения нормативной базы в России в сторону интеграции многофакторных подходов к оценке.

Важно понимать, что правоприменительная практика по вопросам оценки состояния и использования объектов недвижимого материального культурного наследия формируется не только на основе законов, но и решений органов охраны, результатов государственной экспертизы, а также судебных актов, обобщающих типичные нарушения. В ряде случаев (например, в делах о признании самовольной реконструкции), судебные органы опираются на заключения экспертов, не обладающих унифицированной методикой, что снижает объективность оценки.

Современный этап развития культурной политики РФ требует: унификации понятийного аппарата в области оценки объектов недвижимого материального культурного наследия; внедрения цифровых регистров состояния объектов; утверждения типовых шкал технического и функционального состояния; закрепления меж-

дисциплинарных процедур экспертизы на нормативном уровне; институционализации обязательной сертификации экспертов и методик.

Стоит заметить, что нормативно-правовой контекст в области оценки состояния и использования объектов недвижимого материального культурного наследия в России находится в стадии становления. Он обладает прочной основой, однако требует уточнения, консолидации и дополнения методическими документами, отражающими современные подходы к оценке и управлению культурным наследием. Без комплексного реформирования этой сферы невозможно обеспечить устойчивость и эффективность культуроохранной деятельности в долгосрочной перспективе.

В условиях интенсификации процессов урбанизации, климатических изменений, трансформации социальной среды и технологического прогресса встает задача разработки комплексной системы критериев, позволяющей объективно оценивать состояние и использование объектов недвижимого материального культурного наследия. Научно выверенная классификация критериев представляет собой не только инструмент оценки, но и управлеченскую основу для принятия решений в сфере сохранения, адаптации и устойчивого развития культурного наследия.

Классификация критериев базируется на междисциплинарном подходе, соединяющем положения культурологии, архитектурной реставрации, технической диагностики, права, социологии и экономической теории. Основной методологический принцип — системность и иерархичность: каждый критерий должен быть включен в логическую структуру оценки, отражающую взаимосвязь физического состояния объекта, его культурной значимости, правового статуса и социальной востребованности.

Согласно современной практике, целесообразно выделять четыре ключевых блока критериев: правовой, физико-технический, функционально-эксплуатационный и социально-экономический. Такая структура позволяет охватить как материальные, так и нематериальные аспекты существования объекта недвижимого материального культурного наследия.

Этот блок включает показатели, характеризующие нормативно-правовой статус объекта:

3 https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml - Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия.

4 <https://docs.cntd.ru/document/901756982> - Международная хартия по консервации и реставрации

Памятников и достопримечательных мест (Венецианская хартия) от 31 мая 1964 года.

5 <https://icomos.org.ru/> - сайт ИКОМОС.

- наличие федеральной, региональной или муниципальной охраны;
- наличие охранных зон и предмета охраны;
- наличие утвержденной научно-проектной документации;
- фактическое соблюдение режима охраны и использования.

Данные критерии позволяют оценить, насколько объект включен в систему государственной охраны и как соблюдаются правовые регламенты, включая наличие охранных обязательств.

Также оцениваются параметры, связанные с физическим состоянием объекта:

- уровень износа несущих и ограждающих конструкций;
- наличие аварийных участков;
- степень сохранности декоративных и стилистических элементов;
- соответствие современным требованиям безопасности и инженерного обеспечения.

Эти показатели имеют высокую степень верифицируемости и являются базовыми при принятии решений о реставрации, консервации или ограничении доступа.

Анализируются характеристики, связанные с использованием объекта в культурных, образовательных, туристских или религиозных целях:

- наличие экспозиционной, музейной, выставочной или другой функциональной нагрузки;
- степень адаптации объекта к современному использованию (в рамках допустимого вмешательства);
- степень общественной вовлеченности и доступности;
- текущее назначение объекта (в том числе использование не по назначению).

Этот блок позволяет оценить, насколько объект интегрирован в современную культурную и социальную жизнь региона.

Оцениваются показатели, характеризующие объект как элемент социокультурного капитала:

- уровень включенности объекта в туристско-рекреационные маршруты;
- наличие связей с образовательными, музейными, экскурсионными учреждениями;
- объём привлечённых инвестиций, грантов, спонсорской помощи;
- участие объекта в культурной идентификации территории.

Этот блок особенно важен для оценки роли объектов недвижимого материального культурного наследия как ресурса устойчивого развития региона и формирования гражданской и культурной идентичности населения.

Для повышения объективности оценки предлагаются использовать шкалу от 0 до 5 баллов по каждому критерию, где 0 — полное несоответствие или отсутствие признака, а 5 — соответствие эталонному значению. Дополнительно возможно внедрение коэффициентов значимости по каждому блоку в зависимости от целей оценки (например, для реставрационного проектирования, мониторинга или вовлечения в экономический оборот).

Современные процессы сохранения и управления недвижимыми объектами культурного наследия требуют внедрения комплексной и верифицируемой системы оценки, способной учитывать не только физическое состояние памятников, но и спектр правовых, функциональных и социально-экономических факторов, влияющих на их жизненный цикл. Представленная в таблице модель критериев отражает научно обоснованный подход, направленный на реализацию принципов устойчивого культурного развития, институциональной эффективности и междисциплинарной интеграции. Рассмотрим более подробно представленные критерии.

Правовые критерии

Категория включает индикаторы, связанные с нормативно-правовым обеспечением охраны объекта. Наличие охранного статуса (федерального, регионального или местного значения) выступает ключевым условием правовой защищенности и доступа к государственным мерам поддержки. Второй критерий — наличие утвержденной научно-проектной документации (например, предмет охраны, границы зон охраны, проект реставрации) — определяет уровень институциональной подготовки к проведению мероприятий по сохранению объекта. Эти критерии согласуются с положениями Федерального закона № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия народов Российской Федерации» и рекомендациями ЮНЕСКО по охране памятников.

Физико-технические критерии

Технические параметры являются объективной основой для диагностики состояния объекта. Степень физического износа отражает уровень деградации несущих конструкций

Таблица № 2. Критерии оценки состояния и использования объектов недвижимого материального культурного наследия

Категория критериев	Критерий	Шкала оценки (0–5 баллов)
Правовой	Наличие охранного статуса (федеральный, региональный, местный)	0 — не охраняется; 5 — охрана высшего уровня
Правовой	Наличие утвержденной научно-проектной документации	0 — отсутствует; 5 — полностью утверждена и реализуется
Физико-технический	Уровень физического износа конструктивных элементов	0 — аварийное состояние; 5 — отличное техническое состояние
Физико-технический	Сохранность оригинального облика и декоративных элементов	0 — разрушено; 5 — полностью сохранено
Функционально-эксплуатационный	Фактическое использование объекта по назначению	0 — не используется; 5 — используется в культурных целях
Функционально-эксплуатационный	Степень адаптации под культурные и туристские функции	0 — не адаптирован; 5 — полностью адаптирован с сохранением идентичности
Социально-экономический	Вовлеченность в культурные и образовательные программы	0 — не участвует; 5 — активно вовлечен
Социально-экономический	Привлеченные инвестиции и участие в грантовых программах	0 — нет поддержки; 5 — устойчивое финансирование и участие в проектах

и фасадных элементов, тогда как сохранность оригинальных декоративных и архитектурных элементов свидетельствует о степени подлинности и исторической целостности. Оценка этих критериев требует регулярного мониторинга, включающего инструментальное обследование, фотофиксацию, 3D-моделирование и геодезические замеры, как предусмотрено действующими

стандартами (например, ГОСТ Р 58204–2018)⁶.

Функционально-эксплуатационные критерии

Использование объекта по назначению и его адаптация к современным культурным, туристским и образовательным задачам является неотъемлемой частью жизнеспособной модели охраны наследия. Актуальность этих критериев

⁶ <https://docs.cntd.ru/document/1200160231> — Проект охранных зон объекта Всемирного наследия.

обусловлена переходом от консервативной модели «музеев под открытым небом» к практике «живого наследия», согласно которой объект должен не только сохраняться, но и функционировать как часть культурного ландшафта и социокультурной инфраструктуры региона. Это соответствует подходам, закреплённым в Хартии по использованию объектов культурного наследия (ICOMOS, 2011).

Социально-экономические критерии

Эта группа критериев фиксирует степень социокультурной интеграции объекта в жизнь общества и уровень инвестиционной активности. Вовлечённость в культурные, просветительские и краеведческие инициативы способствует усилению локальной идентичности, развитию патриотического воспитания и туристического потенциала. Второй критерий — наличие грантов, частных вложений или целевых субсидий — отражает степень заинтересованности внешних и внутренних акторов в сохранении объекта. Эти параметры позволяют установить баланс между сохранением и использованием, между традицией и инновацией.

Шкала оценки

Каждый критерий оценивается по шкале от 0 до 5 баллов, где 0 — полное отсутствие признака, 5 — оптимальный уровень соответствия. Шкала разработана на основе принципов бенчмаркинга, принятых в системах управления качеством и индикативного планирования в сфере культуры. Такая градация позволяет формализовать экспертную оценку и адаптировать её к цифровым системам мониторинга, включая геоинформационные платформы, базы данных объектов наследия и системы поддержки принятия решений в региональной культурной политике.

На основании анализа отечественной и зарубежной практики предлагается следующая классификация критериев:

Степень физического износа

- износ несущих конструкций (%);
- наличие трещин, деформаций, следов аварийных повреждений;
- состояние отделки, кровли, инженерных систем.

Историко-культурная значимость

- уровень значимости (федеральный, региональный, местный);
- 的独特性 of архитектурного решения;
- наличие аутентичных элементов.

Эксплуатационный режим

- соответствие использования установленной категории объекта;
- наличие арендаторов/пользователей;
- доступность для общественности.

Социально-экономический эффект

- вовлечённость в туристический и культурный оборот;
- влияние на экономику территории;
- наличие программ государственной поддержки.

Каждому из критериев может быть присвоен количественный или качественный показатель, позволяющий проводить сравнительную оценку объектов, формировать приоритетные списки реставрации, выявлять группы риска.

Отметим, что разработка и внедрение системы оценки состояния и использования объектов недвижимого материального культурного наследия требуют наличия устойчивых, технологически адаптированных и институционально закреплённых инструментов мониторинга. Мониторинг в сфере охраны наследия — это не только средство констатации текущего состояния, но и механизм принятия управлеченческих решений, выработки стратегий реставрации, приспособления и вовлечения объектов в современный культурный оборот. В современных условиях данный процесс должен сочетать стандартизованные методы диагностики с новейшими цифровыми технологиями и формами общественного участия.

Одним из ключевых инструментов современного мониторинга выступает использование геоинформационных систем. ГИС-платформы позволяют не только привязывать объекты недвижимого материального культурного наследия к пространственной координатной сетке, но и интегрировать с ними разнообразные сведения — от юридических данных и параметров сохранности до исторических описаний и текущего функционального назначения. Внедрение цифровой паспортизации (в т.ч. в формате BIM — информационного моделирования зданий) обеспечивает динамическое обновление данных, их визуализацию, а также доступность для межведомственного использования и анализа. Примером подобной практики является государственная информационная система «Единый государственный реестр объектов культур-

ного наследия»⁷, функционирующая на базе Министерства РФ.

Регулярные обследования физического состояния объектов осуществляются с использованием нормативных документов — в частности, ГОСТ Р 58204–2018, СП 255.1325800.2016⁸. Применение этих стандартов позволяет унифицировать подходы к визуальному и инструментальному контролю за состоянием объектов недвижимого материального культурного наследия, включая оценку конструктивных дефектов, климатического воздействия, следов биодеструкции и др. Современные методы включают 3D-сканирование, лазерную локацию, фотограмметрию, а также неразрушающий контроль материалов.

Помимо технической диагностики, важную роль в оценке использования объектов недвижимого материального культурного наследия играет социокультурный аудит, направленный на выявление уровня вовлечённости объекта в культурную, туристскую и образовательную среду региона. Такие исследования включают анкетирование местного населения, анализ посещаемости, изучение программ культурных мероприятий, реализуемых на базе объекта. В ряде регионов России эти процедуры закреплены в качестве одного из направлений оценки эффективности реализации государственной программы «Развитие культуры»⁹.

На практике применению предложенной системы критериев способствуют следующие инструменты:

- Государственная информационная система учета объектов культурного наследия (ГИС ОКН);
- Цифровые паспорта объектов, создаваемые на основе фотограмметрии, лазерного сканирования и историко-архитектурных исследований;
- Региональные программы мониторинга,

включающие выезды, экспертные заключения, цифровые базы данных;

- Методики оценки риска разрушения, основанные на прогнозировании физического и антропогенного воздействия.

Современная система охраны недвижимого материального культурного наследия в Российской Федерации сталкивается с рядом фундаментальных вызовов, затрудняющих реализацию эффективной политики в данной сфере. Эти вызовы имеют как институциональный, так и технологический, социальный и нормативно-правовой характер, что требует комплексного подхода к их осмыслению и преодолению.

Несмотря на наличие основополагающих документов (Федеральный закон № 73-ФЗ, ГОСТы, Концепция государственной политики в области сохранения культурного наследия до 2030 г. и др.), отсутствует унифицированная система критериев, интегрированная в федеральную и региональную практику мониторинга. Это приводит к разнотечениям при экспертизе, затрудняет межведомственное взаимодействие и мешает выработке объективной оценки состояния объектов недвижимого материального культурного наследия. Отсутствие консолидации методологических подходов на уровне научного и правового дискурса представляет собой системную угрозу управляемости данной сферы.

Сфера сохранения наследия традиционно не дофинансирована, особенно в регионах с высокой плотностью объектов недвижимого материального культурного наследия, но низким уровнем экономического развития. Недостаток квалифицированных специалистов — реставраторов, архитекторов, инженеров, историков — становится ещё одним ограничивающим фактором. Слабая материально-техническая база многих реставрационных организаций не позволяет проводить работы на должном уровне, что усиливает риски вторичной утраты подлинности объектов.

Активное строительство, изменение функционального зонирования территорий, рост транспортных нагрузок и рекреационное использование объектов ведут к нарушению исторических ландшафтов и несоответствию новым застройкам. Наиболее уязвимыми становятся архитектурные ансамбли, находящиеся в условиях городской трансформации (Казань, Ярославль, Калининград, Ростов-на-Дону и др.), где объекты недвижимого материального культурного наследия теряют культурный контекст и историко-визуальную связность.

7 <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/> – Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

8 <https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/12542/> – СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения»

9 <http://government.ru/rugovclassifier/856/events/> – Государственная программа «Развитие культуры».

Несмотря на внедрение цифровой паспортизации, геоинформационных систем и реестров, уровень цифровизации объектов недвижимого материального культурного наследия остаётся фрагментарным. Отсутствие общедоступных и визуализированных платформ с интеграцией оценочных данных препятствует аналитике, прогнозированию рисков и вовлечению общества. Повышение цифровой зрелости системы охраны культурного наследия — не только технологическая, но и управлеченческая задача.

На базе разработанных критериев возможно создание Национального индекса сохранности и использования объектов культурного наследия, который станет инструментом анализа, прогнозирования и принятия решений на федеральном и региональном уровнях. Он позволит ранжировать территории по эффективности охраны, выявлять рисковые зоны и приоритетные направления реставрации.

Создание интерактивных баз данных с визуализацией на основе ГИС, доступом к оценочной информации и механизмом общественного контроля усилит прозрачность управления наследием и повысит уровень включённости граждан. Такие ресурсы также смогут служить образовательной и туристской платформой, способствуя популяризации культурного наследия.

Унифицированные критерии оценки могут быть внедрены в стратегии социально-экономического развития регионов, программы поддержки туризма, градостроительные регламенты и иные нормативно-управленческие документы. Это обеспечит междисциплинарную согласованность и устойчивость принимаемых решений.

Систематизация знаний об эффективных моделях оценки объектов недвижимого материального культурного наследия в международной практике может стать базой для адаптации лучших практик. Расширение междисциплинарных исследований с участием историков, урбанистов, реставраторов и ИТ-специалистов придаст научную глубину и гибкость разрабатываемым критериям.

Таким образом, в перспективе развитие единой системы оценки объектов недвижимого материального культурного наследия должно стать неотъемлемой частью государственной культурной политики, обеспечивая не только сохранение исторического наследия, но и его рациональное использование как ресурса идентичности, туризма, образования и межрегионального развития.

Заключение

Современные вызовы, связанные с сохранением объектов недвижимого материального культурного наследия, требуют от научного сообщества, органов государственной власти и профильных специалистов перехода от декларативных механизмов охраны к инструментам системного и объективного управления. Разработанная и представленная в данной работе система критериев оценки состояния и использования объектов недвижимого материального культурного наследия направлена на решение одной из ключевых задач — обеспечение мониторинга, диагностики и принятия решений на основе стандартизованных, научно обоснованных показателей. Формирование такой системы невозможно без опоры на междисциплинарный синтез: правовых норм, технических стандартов, культурологических концепций и современных цифровых технологий. Особую значимость приобретает интеграция государственной нормативно-правовой базы с реальной практикой обследования объектов, включая применение ГИС-технологий, цифровой паспортизации и участие общественности.

Предложенные критерии могут быть использованы как основа для разработки национального индекса состояния объектов недвижимого материального культурного наследия, региональных рейтингов и программ реставрации. Их применение позволит обеспечить единый подход к оценке объектов вне зависимости от их территориальной принадлежности или ведомственной подчиненности, а также усилит роль научной экспертизы в управлении культурным наследием России. Таким образом, формирование объективной и гибкой системы оценки объектов недвижимого материального культурного наследия является не только научной задачей, но и императивом культурной политики, направленной на защиту идентичности, исторической памяти и культурного суверенитета государства.

Список литературы

1. Баранов П.П. Методология оценки культурного наследия. – М.: Прогресс, 2019.
2. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18230> – Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

3. Сизова И.А. Критерии охраны объектов культурного наследия: теоретико-практический подход // Культурное пространство России. 2020. №4.

4. <http://static.government.ru/media/files/jIx0zkwFvU0sCnXIQTwpZO0RqTMMVL7v.pdf> — «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года».

5. <https://culture.gov.ru/documents/metodicheskie-rekomendatsii-po-ekspluatatsii-obektov-kulturnogo-naslediya-pamyatnikov-istorii-i-kult/> — Методические рекомендации по эксплуатации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

6. <https://docs.cntd.ru/document/1200104253> — Национальный стандарт Российской Федерации. Порядок организации и ведения инженерно-технических исследований на объектах культурного наследия памятники истории и культуры.

7. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml — Конвенция об

охране всемирного культурного и природного наследия.

8. <https://docs.cntd.ru/document/901756982> — Международная хартия по консервации и реставрации Памятников и достопримечательных мест (Венецианская хартия) от 31 мая 1964 года.

9. <https://icomos.org.ru/> — сайт ИКОМОС.

10. <https://docs.cntd.ru/document/1200160231> — Проект охранных зон объекта Всемирного наследия.

10. <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/> — Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

11. <https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/12542/> — СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения»

12. <http://government.ru/rugovclassifier/856/events/> — Государственная программа «Развитие культуры».

DEVELOPMENT OF ASSESSMENT CRITERIA FOR THE CONDITION AND USE OF IMMOVABLE TANGIBLE CULTURAL HERITAGE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Andrey P. Soloviev

Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Researcher, Department of Intangible Heritage, Russian Research Institute of Cultural and Natural Heritage named after D.S. Likhachev, Moscow, Russian Federation
andrey476_85@mail.ru

Abstract

In the context of increasing relevance of cultural heritage preservation in the Russian Federation, the development of universal and scientifically grounded criteria for assessing the condition and use of immovable tangible cultural heritage (ITCH) objects becomes particularly significant. This study aims to develop an integrated system of such criteria, combining legal, physico-technical, functional, and socio-economic parameters. Given the complexity and multidimensional nature of ITCH functioning within the modern socio-cultural space, the author proposes methodological approaches based on regulatory documents, national standards (GOST), and the strategic priorities of state cultural policy. Special attention is given to the development of an indicative matrix and evaluation scale, as well as monitoring tools including geographic information systems, expert assessments, and forms of public engagement. The proposed system is intended for use by government bodies, academic institutions, and heritage preservation organizations, and may serve as a foundation for implementing mechanisms of comprehensive diagnostics, restoration planning, and evaluating the effectiveness of ITCH use.

Keywords

Cultural heritage, immovable assets, monitoring, preservation, evaluation criteria, management, restoration, public policy, GOST.

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Регистрационное свидетельство Эл № ФС77-85532 от 11 июля 2023 г.

Форма периодического распространения — сетевое издание.

Подписано в печать: 30.12.2025.

Адрес редакции: 129366, г. Москва, ул. Космонавтов, д. 2.

Сайт: <http://www.kultnasledie.ru>

E-mail: knaros@yandex.ru