

КУЛЬТУРА РЕГИОНОВ

RAR

УДК 008

ББК 71

DOI 10.34685/NI.2025.48.1.012

КУЛЬТУРНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ РОССИИ КАК ОСНОВА СТАБИЛИЗАЦИИ ЕДИНСТВА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

Хилько Николай Фёдорович,

доктор педагогических наук, доцент, старший
научный сотрудник отдела изучения городской среды
и населения в условиях модернизации,
Сибирский филиал Российского научно-исследовательского
института культурного природного наследия им. Д.С. Лихачёва,
профессор кафедры режиссуры и хореографии
Омского государственного университета
им. Ф.М. Достоевского;
улица Андрианова, 28, микрорайон Городок Нефтяников, Омск,
fedorovch59@mail.ru.

Горелова Юлия Робертовна,

кандидат исторических наук, доцент,
учёный секретарь, Сибирский филиал
Российского научно-исследовательского
института культурного и природного
наследия им. Д.С. Лихачёва;
доцент кафедры архитектуры
Сибирской автомобильно-дорожной академии,
улица Андрианова, 28, микрорайон Городок Нефтяников, Омск,
gorelovaj@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается проблема диалектики культурного суверенитета России, который лежит в основе стабилизации единства межнациональных отношений. При этом обозначается ряд векторов сохранения культурного суверенитета России, действующих через соответствующие принципы формирования этнонациональной стабильности в по-

лиэтническом регионе. Делается вывод о том, что упорядоченность и синхронизация действия этих принципов в регионе способствует не только поддержке развития этнокультурного ландшафта региона, но и также — устойчивости и стабильности культурного суверенитета России.

Ключевые слова

Диалектика культурного суверенитета России, культурный иммунитет, культурное ядро, принципы и средства формирования этнонациональной стабильности в полиэтническом регионе, национальная безопасность, народное творчество, духовные ценности, межнациональная аккультурация, этнокультурные и семейные сообщества, цивилизационный код, этнокультурный ландшафт, духовный имидж семьи.

Каждой эпохе присущи свои задачи перед культурой и, соответственно, культурной политикой. Важнейшими результатами глобализации, определяющими векторы развития культурной политики большинства современных государств, стали мультикультурализм и поликонфессиональность. Кризис миропорядка во многом определил столкновение цивилизаций в современном обществе¹. Вследствие этого в современном мире происходит расширение функциональной сферы культурной политики. Культурные ценности объединяют группы людей, и в то же время — отдалают их от людей, разделяющих другие культурные ценности. В любой культурной общности можно выделить элемент, который условно целесообразно обозначить как культурное ядро, в котором сосредоточены наиболее значимые для данной культурной общности нормы, ценности, идеалы, стандарты поведения и деятельности. Ценности культурного ядра объединяют представителей данной культурной общности в единое целое и, одновременно, обеспечивают культурное своеобразие, отделяющее людей данной группы от представителей других культур. Кроме того, ценности и нормы ядра, обеспечивают процессы культурного наследования и преемственности, сохранения культурного своеобразия. Содержание культурного ядра формируется из наиболее значимых фрагментов культурного наследия, отобранных в процессе естественного культурного отбора в соответствии с вызовами времени и особенностями современных культурных реалий. Таким образом, являясь по сути наиболее консервативным элементом культуры как системы, культурное ядро всё же склонно

к некоторым трансформациям и может в зависимости от потребностей момента активизировать те или иные сегменты культурного опыта нации. Одной из важнейших функций государства является обеспечение социокультурной стабильности, а это в свою очередь связано с разработками механизмов обеспечения культурного наследования и поддержания цельности культурного ядра. Но не меньшую значимость приобретает обеспечение принципа культурного плюрализма и возможности представителям субкультурных образований реализовывать свои культурные потребности.

Важной функцией государства как гаранта социальной стабильности в обществе является формирование принципов уравнивания ценностных элементов представителей разных субкультур, в том числе национальных и конфессиональных (и согласование их с общенациональной картиной мира). Именно государство определяет механизмы трансляции общенациональных культурных ценностей, а также механизмы обеспечения культурной преемственности.

Важнейшим средством повышения уровня культуры и культурной толерантности является знакомство представителей одной культурной общности с базовыми ценностями других культур и субкультур, их культурным наследием. При этом учитывается региональная и локальная специфика территории, в том числе неравномерность и диахронность развития территорий. Важное значение приобретает также соблюдение баланса по оси стабильности / мобильности (культурное обновление при сохранении культурной преемственности). Культурная политика, ориентированная на создание условий для межкультурного и межконфессионального диалога, должна обеспечивать механизмы расширения возможностей взаимодействия представителей разных субкультур в реалиях ре-

1 Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева. Ю. Новикова. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. — С. 603. — ISBN 5-17-007923-0.

гиональных культурных проектов и программ. Для Омского региона всё выше перечисленное дополняется, с одной стороны, фактором полиэтничности, с другой, — тем фактом, что по данным Всероссийской переписи населения 2020 года около 9,8 % жителей Омского региона не указали свою национальную принадлежность².

Вполне очевидно, что появляется острая необходимость и выбора ориентиров национально-культурной политики, отвечающих цели государственной культурной политики — «духовному, культурному и национальному самоопределению России, объединению российского общества»³. Нужно отметить, что впервые понятие «культурный суверенитет» в современных нормативных актах Российского государства было актуализировано в 2014 году в Указе Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики». Оно определяется как «совокупность социально-культурных факторов, позволяющих народу и государству формировать свою идентичность, избегать социально-психологической и культурной зависимости от внешнего влияния, быть защищёнными от деструктивного идеологического и информационного воздействия, сохранять историческую память, придерживаться традиционных российских духовно-нравственных ценностей»⁴. В то же время культурный суверенитет, по мнению К.К. Колина, включает в себя важнейшие духовные скрепы общества, в частности, «уважение разнообразия традиций народов России, формирование единой культурно-информационной среды, трансляцию и расширение национального культурного кода ... противостояние информационным воздействиям Запада в культурной среде»⁵.

Качество культурного суверенитета России, по мнению П.А. Шашкина, определяется необходимостью поддержки духовных сил государства и народа, при котором обеспечение культурного суверенитета и защита системы традиционных ценностей как основы национальной культуры и российской самобытности служит сохранению государственного и гражданского единства, самобытности народа⁶.

В региональном контексте *векторы сохранения культурного суверенитета России* могут быть реализованы с помощью следующих принципов и средств формирования этнонациональной стабильности в полиэтничном регионе.

Вектор укрепления национальной безопасности в области культуры идентифицируется с культурной автономией региональных национально-культурных сообществ. При этом действует принцип реализации, связанный с развитием этнонациональной стабильности в регионе, который опирается на взаимодействие культур коренных народов региона. С этой точкой зрения согласуется вывод П.В. Мусиец и А.И. Кораюхиной о том, что утверждение культуры в системе национальной безопасности государства и международной интеграции возможно «лишь на основе признания равноценности всех культур мира, невозможности их нивелирования. При этом культурная безопасность является составной, органичной частью национальной безопасности»⁷.

В свою очередь второй вектор *защиты от идейно-ценностной экспансии* определяет направление формирования многонационального этнокультурного ландшафта, выступающего своеобразным поясом защиты в рамках регионализации этнокультурного ландшафта. В этом ключе важно замечание В.Ш. Сургуладзе о том, что «значительное место в Стратегии 2021 года уделено

2 Всероссийская перепись населения 2020 года. URL: <https://55.rosstat.gov.ru/vpn-2020>.

3 Основы государственной культурной политики. URL: <https://culture.gov.ru/documents/project-document-public-discussions-1205140>.

4 Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. N 808 "Об утверждении Основ государственной культурной политики" (с изменениями и дополнениями). Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. <https://base.garant.ru/70828330/>. Дата обращения 25.10.2024 г.

5 Колин К.К. Суверенитет национальной культуры России и партнерство цивилизаций // Стратегические приоритеты. 2014. № 4. С. 4-6.

6 Шашкин П.А. Культурный суверенитет: содержание правовой информации и правоприменение в стратегическом планировании в сфере общенациональной культурной политики // Культурологический журнал. 2024. №3. [Электронный ресурс.]. Режим доступа: свободный. URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/660.html&j_id=61.

7 Мусиец П.В., Кораюхина А.И. Культура в системе национальной безопасности РФ // Актуальные проблемы истории, политики и права: Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. Под научной редакцией К.Г. Гаврилова, Л.Ю. Федосеевой, Т.В. Гавриловой. Пенза, 2022. СС. 118-121.

проблеме сохранения культурного суверенитета в условиях насаждения чуждых историческим традициям и опыту предшествовавших поколений народов России реформ в области образования, науки, культуры, религии, языка»⁸.

Необходимым фактором достижения устойчивого культурного суверенитета является развитие культурного иммунитета социума. Категория «культурный иммунитет» трактуется В.А. Куцом как охранительный потенциал культуры, призванный обеспечить защиту интеллектуального и культурного ядра социума от деструктивных внешних воздействий⁹. В то же время в это понятие включается «противодействие внешним влияниям, представляющим угрозу для ценностно-нормативной системы и социокультурного базиса общества»¹⁰.

Предупреждение деструктивного информационно-психологического воздействия ориентирует на межнациональную аккультурацию народов, населяющих регион. Предупреждение деструкций народной культуры в сфере информационно-психологического воздействия на молодёжь опирается на принципы открытости и преодолимости противоречий¹¹.

Сохранение цивилизационного кода выводит на направление разработки регионального брендинга в системе российского цивилизационного кода. Президент Российской Федерации В.В. Путин неоднократно обращал внимание на такие составляющие российского цивилизационного кода, как преемственность поколений, историческая память, верность здоровым народным традициям, высокие духовно-нравственные ориентиры¹².

В связи с этим актуально положение В.В. Стеценко о «целесообразности развития просветительского направления образовательной и воспитательной деятельности, ориентированного на трансляцию российского цивилизационного кода в молодёжной информационной среде»¹³.

Пятый важнейший вектор — *охрана государственной целостности* действует через укрепление единства национально-культурных сообществ и жителей региона, который неуклонно требует синхронизации форм народного творчества, ремёсел и промыслов. В частности, в Омской области этой цели служит региональный фестиваль «Единение», проводимый Омским областным Домом дружбы.

Шестой вектор — *духовная оборона и выступление против фальсификации культурных ценностей* направляет деятельность волонтеров культуры на формирование единого фронта защиты духовных и культурных ценностей от их вытеснения и искажения.

Рассмотрим, как действуют принципы *формирования этнонациональной стабильности* в полиэтническом регионе в условиях поликультурных сообществ Омского Приртышья. Формирование этнонациональной идентичности в регионе связано с устойчивым этнокультурным развитием существующих в регионе национально-культурных сообществ, поддержанием в нём атмосферы дружбы, сотрудничества и взаим-

8 Сургуладзе В.Ш. Идентитарное измерение национальной безопасности: сравнительный анализ взглядов на ценностный, социокультурный и информационный суверенитет в стратегиях национальной безопасности Российской Федерации 2015 и 2021 годов // Россия: тенденции и перспективы развития. 2022. №17-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/identitarnoe-izmerenie-natsionalnoy-bezopasnosti-sravnitelnyy-analiz-vzglyadov-na-tsennostnyy-sotsiokulturnyy-i-informatsionnyy> (дата обращения: 14.10.2024) сс. 648-652. с. 649.

9 Куц В.А. (2013). Культурный иммунитет как передовая линия информационной самозащиты русской культуры и интеллекта россиян // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). № 4 (29). С. 159-164.

10 Жапуев З.А. (2013). Методология исследования социального иммунитета российского общества в условиях институциональной трансформации и рискогенности // Историческая и социально-образовательная мысль. № 2. С. 142-146.

11 Лазарева И. Ю. Профилактика деструктивного информационно-психологического воздействия на молодёжь в сети Интернет // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2021. №4 (87). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/profilaktika-destruktivnogo-informatsionno-psihologicheskogo-vozdeystviya-na-molodezh-v-seti-internet> (дата обращения: 14.10.2024. СС. 416-421.

12 Заседание оргкомитета «Победа» [эл. ресурс]: <http://kremlin.ru/events/president/news/69836> (дата обращения: 20.12.2022).

13 Стеценко В.В. Российский цивилизационный код в контексте осмысления технологических "опор" управления ландшафтом социокультурной политики // Коммунология. 2023. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-tsivilizatsionnyy-kod-v-kontekste-osmysleniya-landshaftom-sotsiokulturnoy-politiki> (дата обращения: 14.10.2024. сс. 96-108. с. 96.

ного доверия между диаспорами при поддержке культурного суверенитета России в данном отдельно взятом регионе. В связи с этим можно говорить «об эффектах как сближения и унификации культур, так и их относительного обособления ... в ответ на унифицирующие тенденции глобального монополизма повсеместно растёт стремление представителей этнокультурных сообществ возрождать традиции и поддерживать их своеобразие»¹⁴.

*Регионализация этнокультурного ландшафта Омской области также связана с формированием этнокультурных особенностей региона в процессе межкультурной коммуникации с выходом на этнокультурный потенциал региона и формированием способов его социально-культурной регуляции*¹⁵.

Нужно отметить, что в формате зрелищной культуры этнонациональная идентичность начинает носить интегративный характер, синтезируя национальные, местные и этнокультурные особенности. Об этом справедливо пишет Т.Н. Золотова, отмечая «роль различных видов праздников в формировании этнической, региональной и национальной идентичностей жителей региона»¹⁶.

Принцип синхронизации форм народного творчества: ремёсел, промыслов и народного искусства включает в себя этнонациональную идентификацию, направленную на сохранение единства

менталитета национально-культурных сообществ региона и семьи. При этом важнейшее значение придаётся возрождению духовных ценностей в этнокультурных и семейных сообществах.

В результате анализа основ стабилизации единства межнациональных отношений можно сделать вывод о том, что упорядоченность и синхронизация принципов формирования этнонациональной стабильности в полиэтническом регионе способствует не только поддержке развития этнокультурного ландшафта региона, но также — устойчивости и стабильности культурного суверенитета России.

Список литературы

1. Генова Н. М. Динамика этнокультурных особенностей региона в контексте национально-культурной политики (на примере Омской области) // Вестник ОмГУ. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-etnokulturnyh-osobennostey-regiona-v-kontekste-natsionalno-kulturnoy-politiki-na-primere-omskoy-oblasti> (дата обращения: 14.10.2024).
 2. Золотова Т.Н. Праздники Омского региона в формировании этнической, региональной и национальной идентичности // Этнокультурная идентичность народов Сибири и сопредельных территорий. Редколлегия: О.В. Голубкова, Е.А. Ерохина, Е.Н. Кузьмина, В.В. Лыгденова (отв. секретарь), С.А. Мадюкова, Ю.В. Попков, Н.Н. Федина, Е.Ф. Фурсова (отв. редактор), О.Н. Шелегина. 2019. Новосибирск: Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск). С. 361. СС. 361–3.
 3. Колин К.К. Суверенитет национальной культуры России и партнерство цивилизаций // Стратегические приоритеты. 2014. № 4. С. 4–6.
 4. Куц В.А. (2013). Культурный иммунитет как передовая линия информационной самозащиты русской культуры и интеллекта россиян // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). № 4 (29). С. 159–164.
 5. Лазарева И. Ю. Профилактика деструктивного информационно-психологического воздействия на молодежь в сети Интернет // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2021. №4 (87). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/profilaktika-dstruktivnogo-informatsionno-psihologicheskogo-vozdeystviya-na-molodezh-v-seti-internet> (дата обращения: 14.10.2024). СС. 416–421.
- 14 Попков Ю. В. Этносоциальные процессы и этнонациональная политика // Новые исследования Тувы. 2013. №1 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnosotsialnye-protsessy-i-tnonatsionalnaya-politika-1> (дата обращения: 14.10.2024). СС. 11–26. С. 11.
- 15 Генова Н. М. Динамика этнокультурных особенностей региона в контексте национально-культурной политики (на примере Омской области) // Вестник ОмГУ. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-etnokulturnyh-osobennostey-regiona-v-kontekste-natsionalno-kulturnoy-politiki-na-primere-omskoy-oblasti> (дата обращения: 14.10.2024).
- 16 Золотова Т.Н. Праздники Омского региона в формировании этнической, региональной и национальной идентичности // Этнокультурная идентичность народов Сибири и сопредельных территорий. Редколлегия: О.В. Голубкова, Е.А. Ерохина, Е.Н. Кузьмина, В.В. Лыгденова (отв. секретарь), С.А. Мадюкова, Ю.В. Попков, Н.Н. Федина, Е.Ф. Фурсова (отв. редактор), О.Н. Шелегина. 2019. Новосибирск: Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск). С. 361. СС. 361–3.

6. Мусиц П.В., Кораюхина А.И. Культура в системе национальной безопасности РФ // Актуальные проблемы истории, политики и права: Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. Под научной редакцией К.Г. Гаврилова, Л.Ю. Федосеевой, Т.В. Гавриловой. Пенза, 2022. СС. 118–121.
7. Основы государственной культурной политики. URL: <https://culture.gov.ru/documents/project-document-public-discussions-1205140/>.
8. Стеценко В.В. Российский цивилизационный код в контексте осмысления технологических "опор" управления ландшафтом социокультурной политики // Коммуникология. 2023. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-tsvilizatsionnyy-kod-v-kontekste-osmysleniya-tehnologicheskikh-opor-upravleniya-landshaftom-sotsiokulturnoy-politiki> (дата обращения: 14.10.2024. сс. 96–108. с. 96).
9. Сургуладзе В.Ш. Идентитарное измерение национальной безопасности: сравнительный анализ взглядов на ценностный, социокультурный и информационный суверенитет в стратегиях национальной безопасности Российской Федерации 2015 и 2021 годов // Россия: тенденции и перспективы развития. 2022. №17–2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/identitarnoe-izmerenie-natsionalnoy-bezopasnosti-sravnitelnyy-analiz-vzglyadov-natsennostnyy-sotsiokulturnyy-i-informatsionnyy> (дата обращения: 14.10.2024) сс. 648–652. с. 649.
10. Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. N 808 "Об утверждении Основ государственной культурной политики" (с изменениями и дополнениями). Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. <https://base.garant.ru/70828330/>. Дата обращения 25.10.2024 г.
11. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева. Ю. Новикова. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. — С. 603. — ISBN 5–17–007923–0.
12. Шашкин П.А. Культурный суверенитет: содержание правовой информации и правоприменение в стратегическом планировании в сфере общенациональной культурной политики // Культурологический журнал. 2024. №3. [Электронный ресурс]. режим доступа: свободный: url: http://cr-journal.ru/rus/journals/660.html&j_id=61

**CULTURAL SOVEREIGNTY OF RUSSIA
AS A BASIS FOR STABILIZING THE UNITY
OF INTER-ETHNIC RELATIONS
(ON THE EXAMPLE OF OMSK REGION)**

Khilko Nikolay Fedorovich,

Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Senior Researcher of the Department for the Study
of the Urban Environment and Population in Conditions of Modernization,
Siberian Branch of the Russian Research Institute
of Cultural Natural Heritage named after D.S. Likhachev;
Professor, Department of Directing and Choreography,
Omsk State University named after F.M. Dostoevsky;
fedorovch59@mail.ru.

Gorelova Yulia Robertovna,

Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor, Scientific Secretary of the Siberian Branch
of the Russian Research Institute of Cultural Natural Heritage
named after D.S. Likhachev;
Associate Professor of the Department of
Architecture of the Siberian Automobile and Road Academy;
gorelovaj@mail.ru.

Abstract

The article examines the problem of the dialectic of cultural sovereignty of Russia, which underlies the stabilization of the unity of inter-ethnic relations. At the same time, a number of vectors for preserving the cultural sovereignty of Russia are identified, acting through the corresponding principles of forming ethno-national stability in a multi-ethnic region. It is concluded that the orderliness and synchronization of the action of these principles in the region contributes not only to supporting the development of the ethno-cultural landscape of the region, but also to the sustainability and stability of the cultural sovereignty of Russia.

Keywords

Dialectic of cultural sovereignty of Russia, cultural immunity, cultural core, principles and means of forming ethno-national stability in a multi-ethnic region, national security, folk art, spiritual values, interethnic acculturation, ethno-cultural and family communities, civilization code, ethno-cultural landscape, spiritual image of the family.